

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Érsekvadkert Községi Önkormányzat Képviselő-testület **2017. június 27-én**, 18,00 órai kezdettel megtartott üléséről.

Képviselő-testületi ülés helye: Ifjúsági Ház

Jelen vannak: - Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester,
- 5 fő képviselő-testületi tag a csatolt jelenléti ív szerint,
- Dósa Ferencné igazgatási főmunkatárs,
- Záhorszki Noémi jegyzőkönyvvezető

Távoll: Antal Jánosné képviselő

Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester köszöntötte a képviselő-testületi tagokat és a megjelenteket.

A jelenléti ív alapján megállapította, hogy a **7 fő** képviselő-testületi tag közül **6 fő** megjelent, így az ülés határozatképes, azt megnyitotta.

Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester javasolta, hogy a kiküldött meghívó alapján legyenek megtárgyalva a napirendi pontok.

Megkérdezte a képviselő-testületet, hogy a napirendi pontokhoz van-e valakinek javaslata, észrevétele.

Ezt követően a meghívó alapján ismertette a napirendi tervezetet:

- 1./ Új anyakönyvi rendelet elfogadása**
/előterjesztő: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester/
- 2./ Hulladékgyűjtési rendelet módosítása**
/előterjesztő: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester/
- 3./ A Képviselő-testület 2017. II. félévi munkaterve**
/előterjesztő: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester/
- 4./ Kajos József – Nagy Gábor érsekvadkert-i földtulajdonosok ügye**
/előterjesztő: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester/
- 5./ Az Érsekvadkert-i Vadászati és Vadgazdálkodási Kft. ügye**
/előterjesztő: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester/
- 6./ Az érsekvadkert-i óvoda és minibölcsőde kialakítása ügyében tervező**

kiválasztása

/előterjesztő: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester/

7./ Közbeszerző kiválasztása az érsekvadkerti óvoda és minibölcsőde kialakítása ügyében

/előterjesztő: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester/

8./ Műszaki ellenőr kiválasztása az érsekvadkerti óvoda és minibölcsőde kivitelezői munkálataihoz

/előterjesztő: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester/

9./ Közbeszerző-szaktanácsadó kiválasztása a csapadékvíz-elvezető hálózat-fejlesztési projekt ügyben

/előterjesztő: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester/

10./ Egyéb ügyek, tájékoztatók

/előterjesztő: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester/

Az ismertetett napirendi pontokat a képviselő-testület egyhangúlag elfogadta.

N A P I R E N D E K T Á R G Y A L Á S A:**1./ N A P I R E N D:****Új anyakönyvi rendelet elfogadása**

Előterjesztő: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester

/Az előterjesztés és a rendelettervezet a jegyzőkönyv mellékletében/

Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester:

Részletes előterjesztést és rendelettervezetet kaptak a képviselők. A Nógrád Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívására kellett megújítani, aktualizálni helyi rendeletünket. A központi jogszabály változása, egyéb pontosítások, egyértelműsítések tették szükségessé az új rendelet megalkotását. Külön kiemelte a Kormányhivatal a díjszabások ÁFÁ-ját, ami azért szabálytalan, mert a közhatalmi tevékenység nem tartozik az ÁFÁ-s körbe. Az egyéb szolgáltatásokért természetesen ÁFÁ-s számlát lehet és kell is adni, de ezt csak annál a tételnél lehet megjelölni a mellékletben.

A Képviselő-testület részletesen átbeszélte a rendelettervezetet.

Ezt követően a Polgármester Asszony szavazásra teszi fel a napirendi pontot:
A Képviselő-testület 6 egyhangú igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:

**Érsekvadkert Község Önkormányzata Képviselő-testületének
10/2017.(VI.28.) rendelete**

Érsekvadkert Község Önkormányzata Képviselő-testületének **10/2017.(VI.28.)** rendelete **az anyakönyvi szolgáltatások helyi szabályozásáról.**
/ a rendelet szövege az előterjesztéssel és a mellékletekkel a jegyzőkönyv mellékletében található/.

2./ N A P I R E N D:

Hulladékgazdálkodási rendelet módosítása

Előterjesztő: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester

/Az előterjesztés és a rendelet-tervezet a jkv. melléklete./

Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester:

Hulladékgazdálkodási rendeletünket a Zöld Híd Kft. közszolgáltató kérésére kell módosítanunk. A közszolgáltató nevében történt változás, valamint a szolgáltatás szüneteltetésének módja változik, ami két mondatban került bele rendeletünkbe. Erről is kiküldtük az előterjesztést.

Hozzászólások:

Molnár János képviselő: Már az előző ülésünkön megbeszéltük, hogy ezeknek a módosulásoknak be kell kerülni a rendeletbe.

Ezt követően a Polgármester Asszony szavazásra teszi fel a napirendi pontot:
A Képviselő-testület 6 egyhangú igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:

**Érsekvadkert Község Önkormányzata Képviselő-testületének
11/2017.(VI.28.) rendelete**

Érsekvadkert Község Önkormányzata Képviselő-testületének **11/2017.(VI.28.)** rendelete **a regionális szintű települési szilárdhulladék-gazdálkodási közszolgáltatásról, valamint igénybevételenek általános és helyi szabályairól.**
/ a rendelet szövege az előterjesztéssel együtt a jegyzőkönyv mellékletében található/.

3./ N A P I R E N D:

A Képviselő-testület 2017. évi II. félévi munkaterve

/Előterjesztő: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester/

Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester:

Az előterjesztést mindenki megkapta. Most is – csakúgy, mint eddig – a keddi napokat jelöltünk meg az ülések idejére. Természetesen, ha szükséges, rendkívüli üléseket is tartunk.

A képviselők egyetértettek az előterjesztéssel.

Ezt követően a Polgármester Asszony szavazásra teszi fel a napirendi pontot.

A Képviselő-testület 6 egyhangú igen szavazattal a következő határozatot hozta:

Érsekvadkert Község Önkormányzata Képviselő-testületének
41/2017.(VI.27.) határozata

Érsekvadkert Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a testület
2017. II. félévi munkatervét a benyújtott tervezet szerint *elfogadja*.

Felelős: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester

Határidő: 2017. december 31.

4./ N A P I R E N D:

Kajos József-Nagy Gábor érsekvadkerti földtulajdonosok ügye

/Előterjesztő: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester/

Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester:

Részletes előterjesztés és 4 db határozati javaslat került a testület elé. Két határozat helyt adó, kettő pedig elutasító.

Az önkormányzat jogi képviselője segített ebben a problémás ügyben. Kérem az előterjesztés megvitatását.

Hozzászólások:

Molnár János képviselő: Ez az egész ügy már régóta ismert előttünk. Az Agrárkamara állásfoglalása alapján döntöttünk korábban. Javaslom, hogy próbáljuk megnyugtatóan lezárni az ügyet.

A testület hosszú vita után úgy döntött, hogy a fellebbezőt támogatja.

Az elhangzottakat követően a Polgármester Asszony szavazásra teszi fel a napirendi pontot.

A Képviselő-testület 6 egyhangú igen szavazattal a következő határozatot hozta:

Érsekvadkert Község Önkormányzata Képviselő-testületének
42/2017.(VI.27.) határozata

Érsekvadkert Község Önkormányzat Képviselő-testülete *helyt ad* **Kajos József** (Érsekvadkert, Göröcz puszta 0121/2 hrsz.) gazdálkodónak a NAK Nógrád

Megyei Igazgatóság, mint helyi földbizottságként eljáró szerv NOG01-00906-4/2015. számú döntése ellen benyújtott kifogásának, az abban foglaltakat megalapozottnak találja.

A Képviselő-testület ezért megváltoztatja a NOG01-00906-4/2015.sz. állásfoglalást és támogatja az Érsekvadkert külterület **0118/6 hrsz-ú** termőföld megszerzésére irányuló szerződés jóváhagyását Kajos József elővásárlásra jogosulttal is.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye, annak jogszabálysértésre hivatkozással – a kézbesítéstől számított 30 napon belül – bírósági felülvizsgálata kezdeményezhető. Az erre irányuló keresetlevelet a Salgótarjáni Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (3100 Salgótarján, Pipishegyi u. 1.) címezve Érsekvadkert Község Jegyzőjéhez (2659 Érsekvadkert, Rákóczi út 91.) kell benyújtani. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000,- Ft, azonban a keresetben illetéket nem kell leróni, mert a keresetet benyújtót tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg, az illeték megfizetésének módjáról a bíróság a döntésben fog rendelkezni.

Indoklás

A NAK kifogásolt – Kajos József tulajdonszerzését nem támogató - állásfoglalása szerint Kajos József földtulajdon szerzése nem járul hozzá a földforgalmi törvény azon céljának érvényesüléséhez, hogy a birtok-elaprózódások hátrányos következményei a mezőgazdaság tulajdoni szerkezetét ne terheljék, és a földműves zavartalan mezőgazdasági termelést folytathasson.

Kajos József kifogásában előadta, hogy az Agrárkamara birtokelaprózódásra hivatkozva nem támogatta az **Érsekvadkert külterület 0118/6. hrsz-on** lévő földterületre megkötött földvásárlási szerződését, amely indok nem állja meg a helyét, mert személyében olyan földműves szeretne földtulajdont szerezni, akinek a közvetlen közelben van birtoka, ezért nem áll fenn birtokelaprózódás veszélye, sőt tulajdonszerzése a területek egybefüggő nagyobb művelését eredményezné. A kifogás szerint a területek elhelyezkedéséből következően más, harmadik személy csak a kifogást tevő vagy a környező földtulajdonosok zavarásával tudja az ingatlant közúton megközelíteni.

A Képviselő-testület megvizsgálta a szerződést, az elővásárlásra jogosult jognyilatkozatát, a NAK Nógrád Megyei Igazgatóság állásfoglalását, valamint a kifogásban foglaltakat és a Salgótarjáni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítéletét.

A Fétv.103/A. § (2) bekezdése értelmében a Képviselő-testület megváltoztatja a kifogással érintett állásfoglalást, ha annak kiadására Földforgalmi tv. 23-25. §-a megsértésével került sor, egyébként a kifogást elutasítja.

Az Alkotmánybíróság 17/2015. (VI.5.) AB határozata szerint annak érdekében, hogy a Képviselő-testület a kifogás alapján a kamarai állásfoglalás felülbírálatát el tudja végezni, a kamarai állásfoglalásból világosan ki kell tűnniük a vizsgált szempontoknak és az értékelés eredményének, vagyis az állásfoglalást részletesen indokolni kell. Az állásfoglalás ténybeli alapja, okszerűsége, az értékelés törvényessége érdemben elbírálható kell, legyen. Ezen kritériumoknak a Képviselő-testület határozatának is meg kell felelnie.

A kifogás elbírálása során a Képviselő testület az alábbi megállapításokat tette:

A kifogás benyújtására határidőben került sor.

A Képviselő- testület a 95/2015.(XII.15.) számú határozatával a kifogást elutasította. A Képviselő- testület határozatával szemben Kajos József keresetet nyújtott be a Salgótarjáni Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz. A bíróság a Képviselő- testület határozatát hatályon kívül helyezte a 2.K.27.094/2016/20. sz. számú ítéletében és a Képviselő- testületet új eljárás lefolytatására kötelezte.

A teljes körű tényállás tisztázása érdekében hivatkozással az új eljárásban nyilatkozattételre hívta fel a képviselő- testület nevében eljáró Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester a NAK Nógrád Megyei Igazgatóságát. A NOG01-00076-1/2017 sz. kibővített állásfoglalás a szerződéses vevő tulajdonszerzése jóváhagyásának támogatását részletesen megindokolta, ugyanakkor az elővásárlásra jogosult nem támogatása vonatkozásában semmilyen többlet-információt nem közölt, ugyanakkor megjegyezte, hogy a TAB egyhangú ajánlásában a vevő tulajdonszerzését támogatta, az elővásárlásra jogosultat pedig nem támogatta.

Az Agrárkamara állásfoglalásának indoklásában azonban – egy általános hivatkozáson túl - nem szerepel, hogy milyen tényezőket, értékmérő jellemzőket, tulajdonságokat vett figyelembe illetve ezek alapján milyen értékelést végzett.

A Fftv. 25. § (1) A helyi földbizottság a 24. § (2) bekezdése szerinti értékelést köteles azonos szempontok szerint, a jegyzékben szereplő összes elővásárlásra jogosult, és az adás-vételi szerződés szerinti vevő vonatkozásában elvégezni. (2) A 24. § (2) bekezdése szerinti értékelés során a helyi földbizottság több elővásárlásra jogosultat támogathat.

A településen köztudomású és a kifogást tevő lakcíméből is megállapítható, hogy az elővásárlásra jogosult lakóhelye és egyben gazdálkodási központja a szerződésben érintett földterület közelében található, bár nem a közvetlen közelében, azzal tehát nem szomszédosan. A területek közelsége, az egy településrészen történő gazdálkodási szándék alapján nem állapítható meg, hogy

a tulajdonszerzés birtokelaprózódással járna, épp ellenkezőleg: az egymáshoz közli területeken lévő gazdálkodás az elaprózódás ellen, az ésszerű és fenntartható birtokszerkezet kialakítása irányába hat.

A kifogásban leírt földterület-megközelíthetőségi lehetőség Kajos József esetében sem egyszerűbb, mint más, nem ott lakó vagy gazdálkodó személy esetében, mert mindenképpen a környező földtulajdonosok területét kell igénybe venni ahhoz, hogy a szóban forgó földterületre eljusson a tulajdonos. Ebben a körben azért a kifogás nem megalapozott.

A képviselő-testület rögzíti továbbá, hogy a szerződő felek között létrejött haszonbérleti szerződések jelen eljárásban vizsgálat tárgyát nem képezik.

A rendelkezésre álló adatok, iratok, valamint a szabályozás alapján egyértelműen megállapítható, hogy az állásfoglalás kiadására a Földforgalmi tv. 24. § (2) bekezdésében foglaltak megsértésével került sor, mivel az állásfoglalásban megfogalmazott indok – mint az értékelésben döntő szempont - nem áll helyt.

Fentiekre tekintettel a hivatkozott jogszabályok és az Alkotmánybíróság határozata alapján a Képviselő-testület a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A Képviselő-testület hatáskörét és illetékességét a Földforgalmi törvény 68. § (5) bekezdése, valamint a Fétv. 103/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

A Képviselő-testület jelen határozatát a Fétv. 103/A. § (2) bekezdése alapján hozta meg.

A jogorvoslat lehetőségét és módját a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 100. § (2) bekezdése, a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 19. § (1) bekezdés a) pontja biztosítja. A keresetlevél előterjesztésének módját a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 327. § (2) bekezdése és a 330. § (2) bekezdése szabályozza.

A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetékének mértékéről és az illetékfeljegyzési jogról való tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (3) bekezdése, valamint 62. § (1) bekezdése h) pontján alapul.

A Képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy a határozatot az érdekelteknek küldje meg.

Felelős: Jegyző

Határidő: azonnal

Ezt követően a képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

Érsekvadkert Község Önkormányzata Képviselő-testületének
43/2017.(VI.27.) határozata

Érsekvadkert Község Önkormányzat Képviselő-testülete *helyt ad* **Kajos József** (Érsekvadkert, Göröcz puszta 0121/2 hrsz.) gazdálkodónak a NAK Nógrád Megyei Igazgatóság, mint helyi földbizottságként eljáró szerv NOG01-00919-4/2015. számú döntése ellen benyújtott kifogásának, az abban foglaltakat megalapozottnak találja.

A Képviselő-testület ezért megváltoztatja a NOG01-00919-4/2015. sz. állásfoglalást és támogatja az Érsekvadkert külterület **0118/5 hrsz-ú** termőföld megszerzésére irányuló szerződés jóváhagyását Kajos József elővásárlásra jogosulttal is.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye, annak jogszabálysértésre hivatkozással – a kézbesítéstől számított 30 napon belül – bírósági felülvizsgálata kezdeményezhető. Az erre irányuló keresetlevelet a Salgótarjáni Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (3100 Salgótarján, Pipishegyi u. 1.) címezve Érsekvadkert Község Jegyzőjéhez (2659 Érsekvadkert, Rákóczi út 91.) kell benyújtani. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000,- Ft, azonban a keresetben illetéket nem kell leróni, mert a keresetet benyújtót tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg, az illeték megfizetésének módjáról a bíróság a döntésben fog rendelkezni.

Indoklás

A NAK kifogásolt – Kajos József tulajdonszerzését nem támogató - állásfoglalása szerint Kajos József földtulajdon szerzése nem járul hozzá a földforgalmi törvény azon céljának érvényesüléséhez, hogy a birtok-elaprózódások hátrányos következményei a mezőgazdaság tulajdoni szerkezetét ne terheljék, és a földműves zavartalan mezőgazdasági termelést folytathasson.

Kajos József kifogásában előadta, hogy az Agrárkamara birtokelaprózódásra hivatkozva nem támogatta az **Érsekvadkert külterület 0118/5 hrsz-on** lévő földterületre megkötött földvásárlási szerződését, amely indok nem állja meg a helyét, mert személyében olyan földműves szeretne földtulajdont szerezni, akinek a közvetlen közelben van birtoka, ezért nem áll fenn birtokelaprózódás veszélye, sőt tulajdonszerzése a területek egybefüggő nagyobb művelését eredményezné. A kifogás szerint a területek elhelyezkedéséből következően más, harmadik személy csak a kifogást tevő vagy a környező földtulajdonosok zavarásával tudja az ingatlant közúton megközelíteni.

A Képviselő-testület megvizsgálta a szerződést, az elővásárlásra jogosult jognyilatkozatát, a NAK Nógrád Megyei Igazgatóság állásfoglalását, valamint a kifogásban foglaltakat.

A Fétv.103/A. § (2) bekezdése értelmében a Képviselő-testület megváltoztatja a kifogással érintett állásfoglalást, ha annak kiadására Földforgalmi tv. 23-25. §-a megsértésével került sor, egyébként a kifogást elutasítja.

Az Alkotmánybíróság 17/2015. (VI.5.) AB határozata szerint annak érdekében, hogy a Képviselő-testület a kifogás alapján a kamarai állásfoglalás felülbírálatát el tudja végezni, a kamarai állásfoglalásból világosan ki kell tűnniük a vizsgált szempontoknak és az értékelés eredményének, vagyis az állásfoglalást részletesen indokolni kell. Az állásfoglalás ténybeli alapja, okszerűsége, az értékelés törvényessége érdemben elbírálható kell, legyen. Ezen kritériumoknak a Képviselő-testület határozatának is meg kell felelnie.

A kifogás elbírálása során a Képviselő testület az alábbi megállapításokat tette:

A kifogás benyújtására határidőben került sor.

A teljes körű tényállás tisztázása érdekében hivatkozással az új eljárásban nyilatkozattételre hívta fel a képviselő- testület nevében eljáró Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester a NAK Nógrád Megyei Igazgatóságát. A NOG01-00076-1/2017 sz. kibővített állásfoglalás a szerződéses vevő tulajdonszerzése jóváhagyásának támogatását részletesen megindokolta, ugyanakkor az elővásárlásra jogosult nem támogatása vonatkozásában semmilyen többlet-információt nem közölt, ugyanakkor megjegyezte, hogy a TAB egyhangú ajánlásában a vevő tulajdonszerzését támogatta, az elővásárlásra jogosultat pedig nem támogatta.

Az Agrárkamara állásfoglalásának indoklásában azonban – egy általános hivatkozáson túl - nem szerepel, hogy milyen tényezőket, értékmérő jellemzőket, tulajdonságokat vett figyelembe, illetve ezek alapján milyen értékelést végzett.

A Fftv. 25. § (1) A helyi földbizottság a 24. § (2) bekezdése szerinti értékelést köteles azonos szempontok szerint, a jegyzékben szereplő összes elővásárlásra jogosult, és az adás-vételi szerződés szerinti vevő vonatkozásában elvégezni. (2) A 24. § (2) bekezdése szerinti értékelés során a helyi földbizottság több elővásárlásra jogosultat támogathat.

A településen köztudomású és a kifogást tevő lakcíméből is megállapítható, hogy az elővásárlásra jogosult lakóhelye és egyben gazdálkodási központja a szerződésben érintett földterület közelében található, bár nem a közvetlen

közelében, azzal tehát nem szomszédosan. A területek közelsége, az egy településrészen történő gazdálkodási szándék alapján nem állapítható meg, hogy a tulajdonszerzés birtokelaprózódással járna, épp ellenkezőleg: az egymáshoz közli területeken lévő gazdálkodás az elaprózódás ellen, az ésszerű és fenntartható birtokszerkezet kialakítása irányába hat.

A kifogásban leírt földterület-megközelíthetőségi lehetőség Kajos József esetében sem egyszerűbb, mint más, nem ott lakó vagy gazdálkodó személy esetében, mert mindenképpen a környező földtulajdonosok területét kell igénybe venni ahhoz, hogy a szóban forgó földterületre eljusson a tulajdonos. Ebben a körben azért a kifogás nem megalapozott.

A képviselő-testület rögzíti továbbá, hogy a szerződő felek között létrejött haszonbérleti szerződések jelen eljárásban vizsgálat tárgyát nem képezik.

A rendelkezésre álló adatok, iratok, valamint a szabályozás alapján egyértelműen megállapítható, hogy az állásfoglalás kiadására a Földforgalmi tv. 24. § (2) bekezdésében foglaltak megsértésével került sor, mivel az állásfoglalásban megfogalmazott indok – mint az értékelésben döntő szempont – nem áll helyt.

Fentiekre tekintettel a hivatkozott jogszabályok és az Alkotmánybíróság határozata alapján a Képviselő-testület a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A Képviselő-testület hatáskörét és illetékességét a Földforgalmi törvény 68. § (5) bekezdése, valamint a Fétv. 103/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

A Képviselő-testület jelen határozatát a Fétv. 103/A. § (2) bekezdése alapján hozta meg.

A jogorvoslat lehetőségét és módját a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 100. § (2) bekezdése, a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 19. § (1) bekezdés a) pontja biztosítja. A keresetlevél előterjesztésének módját a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 327. § (2) bekezdése és a 330. § (2) bekezdése szabályozza.

A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetékének mértékéről és az illetékfeljegyzési jogról való tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (3) bekezdése, valamint 62. § (1) bekezdése h) pontján alapul.

A Képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy a határozatot az érdekelteknek küldje meg.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal

5./ N A P I R E N D:**Az Érsekivádkeri Vadászati és Vadgazdálkodási Kft. ügye****/Előterjesztő: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester/****Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester:**

Mindenki ismeri az ügyet, hiszen már az előző kérelemnél – 2016. nyarán – részletesen tájékoztattam a testületet az Agroméra Zrt. szándékáról. Most minden képviselő-testületi tag kézhez vehette az Agroméra Zrt. gazdasági vezetője által kiküldött közgyűlési jegyzőkönyveket.

Ugyanakkor megkapta minden képviselő az önkormányzat jogi szakértőjének összefoglalóját is. Kérem, hogy vitassuk meg és hozzunk döntést ebben az ügyben.

Hozzászólások:

Molnár János képviselő: Ami anyagot a gazdasági vezetőtől megkaptunk, az mind szabályosnak és jogszerűnek tűnik. Úgy is mondhatnám, minden le van papírozva.

Valent József alpolgármester: Ebben az ügyben csak ez a két lehetőség van? Ezt ajánlották fel? Nem támogatom, hogy névértéken adjuk el a részünket. Ha eladjuk, kérhetünk akár 1 millió forintot is érte.

Szabó János képviselő: Az eltelt idő alatt több, mint tízszeresét is érheti az üzletrészünk. Itt a kérdés az, hogy mi a szándéka ezzel a Vadásztársaságnak.

Dr. Kovács János képviselő: Ezt az egész eljárást felháborítónak tartom! Az első dolog, ami felháborított az, hogy a kiküldött anyag átvételét aláírásunkkal kellett bizonyítanunk. Ez az önkormányzattal és a polgármesterrel szemben bizalmatlanság, mert azt feltételezik, hogy a polgármester nem tájékoztatja megfelelően a testületet.

Továbbá azt feltételezik a testületről, hogy itt „értetlen” emberek ülnek és nem kívánnak együttműködni az Agroméra Zrt.-vel. Ezt határozottan visszautasítom, kikérem magamnak. Én nem az Agroméra Zrt. szolgálatára tettem esküt, hanem Érsekivádkeri község szolgálatára.

A harmadik észrevételem az, hogy a kiküldött anyagban az adóbefizetésekre való utalásnak nincs semmi köze a Vadásztársaság működéséhez. Az adó megfizetése nem „kegy gyakorlása” az önkormányzat felé, hanem törvényi kötelezettség. Egyébként bárhol működne a Társaság, mindenhol kellene adót fizetni. A megfizetett gépjárműadónak pedig 60%-a az államé.

A fent említett két dolgot összemosni nem lehet és nem ildomos.

Megjegyezni kívánom, én továbbra is tartom magam ahhoz, hogy amit elődeink megszereztek, azt az utódoknak meg kell őrizni.

Elég nagy gondunk van a víztározó körüli huzavonából is. Ebben az ügyben sem tehetjük fel a Társaság felé a kezünket, hogy vigyék a részünket annyiért, amennyiért akarjátok.

Szabó János képviselő: Sajnos megtehetik, hogy kész tények elé állítanak, hiszen akkora tulajdonosi hányaddal rendelkeznek, hogy nem kell nekik senki véleményét, akaratát figyelembe venni. Az a kérdés, hogy miért akarják olyan nagyon a mi üzletrészünket megszerezni? Erről nincs információnk, és a kiküldött anyagból sem derül ki a szándék. Továbbá a meghívás ellenére sincs itt a képviselőjük, hogy megkérdeznénk tőle a valós okokat.

Valent József alpolgármester: Továbbra is az a véleményem, hogy a részünk a névértéknél többet ér, én ennyiért, amennyit ajánlottak, nem adom.

Súth Edvin képviselő: Én pedig úgy vélekedem, hogy a kis pénz is pénz, ezért eladnám az üzletrészünket.

Molnár János képviselő: Nem támogatom az eladást. Eredményes működés esetén a működtetésben passzív tag is jogosult a nyereség arányos részére, a társasági szerződés szerint. De tisztában vagyok azzal is, hogy az üzletrészünk aránya miatt az Agroméra Zrt. saját maga önállóan eldönthet mindent. De akkor sem nyújtom át tálcán a vagyonunkat.

Az elhangzottakat követően a Polgármester Asszony szavazásra teszi fel a napirendi pontot:

A képviselő-testület 1 igen 5 nem szavazat elutasítással a következő határozatot hozta:

Érsekvadkert Község Önkormányzata Képviselő-testületének
44/2017.(VI.27.) határozata

Érsekvadkert Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az Érsekvadkerti Vadászati és Vadgazdálkodási Kft.-ben meglévő önkormányzati üzletrészt **eladja** a Kft-nek.

A Képviselő-testület az üzletrészt 260.000 Ft névértéken értékesíti.

A testület felkéri a Polgármestert, hogy a döntést a vevő képviselőjével közölje.

Felelős: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester

Határidő: értelemszerűen

Ezt követően a képviselő-testület 5 igen, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Érsekvadkert Község Önkormányzata Képviselő-testületének
45/2017.(VI.27.) határozata

Érsekvadkert Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az Érsekvadkerti Vadászati és Vadgazdálkodási Kft.-ben meglévő önkormányzati üzletrészt **nem adja el** a Kft-nek.

A testület felkéri a Polgármestert, hogy a döntést a vevő képviselőjével közölje.

Felelős: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester

Határidő: értelemszerűen

6./ N A P I R E N D:

Az érsekvadkerti óvoda és minibölcsoke kialakítása ügyében tervező kiválasztása

/Előterjesztő: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester/

Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester:

Öröm számunkra, hogy a TOP-os pályázatunk abba a szakaszba ért, hogy az óvoda-projektünk megvalósításához tervezőt, közbeszerzőt és műszaki ellenőrt kell választani. Az Önök elé terjesztett határozati javaslat a Bíráló Bizottság döntése, amely három ajánlattétel közül lett kiválasztva.

Az elhangzottakat követően a képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Érsekvadkert Község Önkormányzata Képviselő-testületének
46/2017.(VI.27.) határozata

Érsekvadkert Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az **érsekvadkerti óvoda és minibölcsoke kialakítása c. projektben a tervezésre** (kiviteli és engedélyes) benyújtott árajánlatok közül – mint legalacsonyabb ajánlati árat – a **Quadrát Kft. árajánlatát (8.382.000 Ft.) fogadta el.**

A testület felkéri a Polgármestert a szerződés megkötésére.

Felelős: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester

Határidő: folyamatos

7./ N A P I R E N D:

Közbeszerző kiválasztása az érsekvadkerti óvoda és minibölcsoke

kialakítása ügyében

/előterjesztő: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester/

Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester:

Az előző napirendi pontnál mindent elmondtam, kérem a testület döntését.

Az elhangzottakat követően a képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**Érsekvadkert Község Önkormányzata Képviselő-testületének
47/2017.(VI.27.) határozata**

Érsekvadkert Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az érsekvadkerti óvoda és minibölcsőde kialakítása c. projektben a közbeszerzésre benyújtott árajánlatok közül – mint legalacsonyabb ajánlati árat – a **Quadrát Kft. árajánlatát (2.921.000 Ft.) fogadta el.**

A testület felkéri a Polgármestert a szerződés megkötésére.

Felelős: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester**Határidő:** folyamatos**8./ N A P I R E N D:**

Műszaki ellenőr kiválasztása az érsekvadkerti óvoda és minibölcsőde kivitelezői munkálataihoz

/előterjesztő: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester

Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester: ismételten emlékeztetem a tisztelt képviselőket, hogy a 6. napirendi pontnál mindent elmondtam. Kérem a testület döntését.

Az elhangzottakat követően a képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**Érsekvadkert Község Önkormányzata Képviselő-testületének
48/2017.(VI.27.) határozata**

Érsekvadkert Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az érsekvadkerti óvoda és minibölcsőde kialakítása c. projektben a **műszaki ellenőrzésre** benyújtott árajánlatok közül – mint legalacsonyabb ajánlati árat – a **Quadrát Kft. árajánlatát (2.921.000 Ft.) fogadta el.**

A testület felkéri a Polgármestert a szerződés megkötésére.

Felelős: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester**Határidő:** folyamatos

9./ N A P I R E N D:

Közbeszerző-szaktanácsadó kiválasztása a csapadékvíz-elvezető hálózat-fejlesztési projekt ügyben

/előterjesztő: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester/

Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester: Az előterjesztésben mindent leírtunk. Ugyanaz az eljárás, mint az óvoda projektnél. Kérem a testület döntését.

Az elhangzottakat követően a képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Érsekvadkert Község Önkormányzata Képviselő-testületének
49/2017.(VI.27.) határozata

Érsekvadkert Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az **Érsekvadkert település csapadékvíz elvezető rendszerének fejlesztése c. projektben a közbeszerzési és szaktanácsadási feladatok ellátására benyújtott árajánlatok közül – mint legalacsonyabb ajánlati árat – a Palóc Projekt Kft. árajánlatát (1.587.500 Ft.) fogadta el.**

A testület felkéri a Polgármestert a szerződés megkötésére.

Felelős: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester

Határidő: folyamatos

10./ N A P I R E N D:

Egyebek, tájékoztatók

/előterjesztő: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester/

Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester:

Tájékoztatom a testületet az alábbiakról:

1. Az önkormányzat jegyzőjének munkaviszonya 2017. május 23-án megszűnt, a jegyzői pályázat kiírásra került. Szintén meghirdettük a műszaki ügyintézői állás helyet.

2. Tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy Pistyúr Attila és felesége bemutatta Dombai Gábor által készített ingatlan-megosztás helyszínrajzát. Sajnos ez a vázrajz eltér a korábban benyújtott változattól. Ezért nem fogadtam el és javasoltam tervük újra gondolását.

3. Spytkowice testvértelepülésünk meghívott Érsekvadkertről egy 25 fős iskolás csoportot, a 2017. augusztus 18-21-ig tartó nemzetközi rendezvényükre. Az utazás költségét önkormányzatunknak kell vállalnia, a vendéglátás pedig a testvértelepülés feladata. Képviselő-testületünk tagjai közül is szívesen látnak vendégeket.

4. Július 29-én, szombati napon Érsekvadkert község fog bemutatkozni Balassagyarmaton, a Palóc-napok- és a Szent Anna búcsú rendezvényeken.

A képviselő-testület tudomásul vette a tájékoztatókat, az elhangzott javaslatokkal egyetértett.

Mivel több tárgy, kérdés, hozzászólás bejelentés nem volt, **Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester** megköszönte a képviselő-testületi tagok megjelenését. Ezt követően a Képviselő-testület zárt ülés keretében folytatta munkáját.

K.m.f.

Dr. Kovácsné Nagy Mária
polgármester



Dósa Ferenc
jegyző



ÉRSEKVADKERT KÖZSÉG POLGÁRMESTERE
2659 Érsekvadkert Rákóczi út 91. szám, Pf.18.
Telefon: (35) 340-001 Telefax: (35) 340-200
E-mail: ersekvadkert@ersekvadkert.hu

M E G H Í V Ó

Értesítem, hogy Érsekvadkert Község Képviselő-testülete soron következő ülését
2017. június 27-én /kedden/ 18.00 órai kezdettel az

IFJÚSÁGI HÁZBAN

tartja, *amelyre tisztelettel*
m e g h í v o m.

NAPIRENDI PONTOK:

- 1./ **Új anyakönyvi rendelet elfogadása**
/előterjesztő: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester/
- 2./ **Hulladékgazdálkodási rendelet módosítása**
/előterjesztő: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester/
- 3./ **A Képviselő-testület 2017. II. félévi munkaterve**
/előterjesztő: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester/
- 4./ **Kajos József – Nagy Gábor érsekvadkert-i földtulajdonosok ügye**
/előterjesztő: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester/
- 5./ **Az Érsekvadkert-i Vadászati és Vadgazdálkodási Kft. ügye**
/előterjesztő: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester/
- 6./ **Az érsekvadkert-i óvoda és minibölcsőde kialakítása ügyében tervező kiválasztása**
/előterjesztő: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester/
- 7./ **Közbeszerző kiválasztása az érsekvadkert-i óvoda és minibölcsőde kialakítása ügyében**
/előterjesztő: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester/
- 8./ **Műszaki ellenőr kiválasztása az érsekvadkert-i óvoda és minibölcsőde kivitelezői munkálataihoz**
/előterjesztő: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester/
- 9./ **Közbeszerző-szaktanácsadó kiválasztása a csapadékvíz-elvezető hálózat-fejlesztési projekt ügyben**
/előterjesztő: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester/

10./ Egyéb ügyek, tájékoztatók

/előterjesztő: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester/

Zárt ülés

 **Az Intézmények Konyhája vezetői álláshelyére beérkezett pályázat elbírálása**

/ előterjesztő: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester/

Érsekvadkert, 2017. június 21.

***Dr. Kovácsné Nagy Mária
polgármester s.k.***

Jelenléti ív

Készült Érsekvadkert Község Önkormányzata Képviselő-testületének
2017. június 27-én megtartott ülésén.

Jelen vannak:

Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester..... *Dr. Kovácsné Nagy Mária*

Valent József alpolgármester..... *Valent József*

Antal Jánosné képviselő..... *Antal Jánosné*

Dr. Kovács János képviselő..... *Dr. Kovács János*

Molnár János képviselő..... *Molnár János*

Szabó János képviselő..... *Szabó János*

Suth Edvin képviselő..... *Suth Edvin*

Meghívottak:

jegyző..... *Dosa Ferenc*

Záhorszki Noémi jegyzőkönyvvezető..... *Záhorszki Noémi*

Érsekvadkert Község Polgármesterétől
2659 Érsekvadkert, Rákóczi út 91.
Tel/fax: 35-340-001
e-mail: ersekvadkert@ersekvadkert.hu

1. napirendi pont

Az előterjesztés törvényes !

Előterjesztés

**az anyakönyvi szolgáltatások helyi szabályozásáról szóló rendelet-
tervezet**hez

Előterjesztő: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester
Készült : A Képviselő-testület 2017. június 27-i ülésére
Döntés: Nyílt szavazás, minősített többséggel

Tisztelt Képviselő-testület!

Érsekvadkert Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a házasságkötések engedélyezésének szabályairól és az eseményhez kapcsolódó díjak mértékéről szóló 5/2013.(V.2.) önkormányzati rendeletével szabályozta a házasságkötés hivatali helyiségen, valamint hivatali időn kívüli engedélyezésének szabályait és az anyakönyvi eljárás során fizetendő díjak mértékét.

A rendeletalkotásra felhatalmazó, az anyakönyvekről, a házasságkötési eljárásról és a névviselésről szóló 1982. évi 17. törvényerejű rendeletet hatályon kívül helyezte az egyes törvényeknek az elektronikus anyakönyv kialakításával összefüggésben szükséges módosításáról szóló 2013. évi LXXVI. törvény, egyben rendelkezett arról, hogy 2014. július 1-jével hatályba lépjen az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény (a továbbiakban: At.).

Az At.-ben - hasonlóan az 1982. évi 17. törvényerejű rendelethez- felhatalmazást kapott a települési önkormányzat, hogy rendeletben szabályozza a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés engedélyezésének szabályait, valamint a többlétszolgáltatás ellentételezéseként az önkormányzat részére, valamint az anyakönyvvezető részére fizetendő díj mértékét.

A Nógrád Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívására – aki kifogásolta, hogy az új, magasabb szintű szabályozásnak már nem felel meg rendeletünk - felülvizsgáltuk az 5/2013.(V.2.) önkormányzati rendeletet.

A régi rendelet bevezető része nem a hatályos (hanem a régi) felhatalmazó és feladatkört megállapító jogszabályokat tartalmazza, ezért – tekintettel a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 8. § (2) bekezdésére, mely szerint nem lehet módosítani a rendelet bevezető részét – új rendelet megalkotására van szükség.

A Kormányhivatal kifogásolta, hogy a házasságkötés hivatali időn kívüli engedélyezésénél a munkaszüneti napokat tette meg eddig kivételnek rendeletünk. Az At.-ben megjelölt munkaszüneti napok nem azonosak (hanem több) a Munka Törvénykönyvében meghatározottakkal, ezért pontosítani kellett rendeletünkben ezt is.

További kifogásként merült fel az, hogy régi rendeletünk 2. számú mellékletében rögzített kérelem-nyomtatvány tartalma a hivatali helyiségen kívüli házasságkötést tekintve nem teljes körű, ezért kiegészítettük az At.-ben előírt tartalommal.

A Kormányhivatal észrevétele szerint régi rendeletünk 5.§ (3) bekezdéséből („Az önkormányzat hivatali munkaidőben térítésmentesen biztosítja a házasságkötés lebonyolítására alkalmas hivatali helyiséget maximum 4 főig.) nem állapítható meg, hogy a hivatali helyiségben, 4 fő feletti jelenléttel lebonyolított házasságkötés díjtalan, vagy díjköteles. Ezért felhívták a figyelmet, hogy a „maximum 4 főig” meghatározást vegyük ki a rendeletből.

Pontosítani kellett a Kormányhivatal észrevételére a Polgármesteri Hivatal házasságkötő termének nevét (Községháza Tanácskozóterme).

A törvényességi észrevétel a régi rendeletünk 1. sz. mellékletében kifogásolta „ az árak az ÁFA-t tartalmazzák” megjegyzést. Mivel a házasságkötés közhatalmi tevékenység, ahhoz ÁFA fizetési kötelezettség nem tartozik. Ezt meg kell különböztetni az „egyéb szolgáltatásoktól”, amelyhez ÁFA fizetési kötelezettség tartozik és helyesen „...ft+ÁFA megjelöléssel kell feltüntetni. Ennek javítása is megtörtént.

Az engedélyezés egyéb szabályainak és a díjak mértékének megváltoztatása nem indokolt.

Az új rendelet-tervezetben dőlt betűvel jelöltük a módosításokat.

A fentiek alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testülettől a rendelet-tervezet elfogadását.

Érsekvadkert, 2017. június 19.

Dr. Kovácsné Nagy Mária
polgármester sk.

Előzetes hatásvizsgálat
a rendelethez

a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17.§ (1) bekezdése alapján

A rendeletalkotás kapcsán elvégzett előzetes hatásvizsgálatról, a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17.§. (2) bekezdése alapján:

1. A rendelet elfogadásának várható társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásai:

A rendelet elfogadásának társadalmi hatásai nem mérhetőek. Az anyakönyvi szolgáltatások díjainak meghatározásával költségvetési bevételre tesz szert a Polgármesteri Hivatal.

2. A rendelet elfogadásának környezeti és egészségi következményei:

A rendelet elfogadásának környezeti és egészségi következménye nincs.

3. A rendeletmódosítás adminisztratív terheket befolyásoló hatása:

A rendelet elfogadásának adminisztratív feladatokat befolyásoló hatása nincs, a feladatot eddig is ellátta a Hivatal anyakönyvvezetője.

4. A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:

Rendelkezésre állnak.

5. A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei:

A rendelet-tervezet elfogadásával a helyi szabályozás hatályos magasabb szintű jogszabályoknak való megfeleltetése a cél.

Érsekvadkert Község Önkormányzata Képviselő-testületének
10/2017. (VI. 28.)rendelete

az anyakönyvi szolgáltatások helyi szabályozásáról

Érsekvadkert Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény 96. §-ban kapott felhatalmazás alapján, Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

Általános rendelkezések

1. §

A rendelet hatálya Érsekvadkert Község Önkormányzata (továbbiakban: Önkormányzat) közigazgatási területén történő házasságkötések létesítésére terjed ki.

2. §

E rendelet alkalmazásában:

1. **hivatali helyiség:** az Önkormányzat által térítésmentesen biztosított, az anyakönyvi esemény lebonyolítására kijelölt helyiség (Érsekvadkert, Rákóczi út 91. szám alatt lévő Polgármesteri Hivatal Tanácskozóterme, mint Házasságkötő Terem).
2. **hivatali munkaidő:** az Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatában meghatározott munkarendje.

3. §

(1) Hivatali helyiségen kívüli házasságkötést, hivatali munkaidőben ügyfélfogadási időn kívül, hétközben a (2) bekezdésben foglaltaknak megfelelően hivatali munkaidőn kívül, valamint pénteken és szombaton lehet lebonyolítani.

(2) Az Önkormányzat Érsekvadkert Község területén három esküvői helyszínt jelöl ki:

1. Közösségi Ház

2. Ifjúsági Ház

3. Kolping Erdei Ház

(3) Hivatali munkaidőn kívül házasságkötéseket az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény (továbbiakban: At.) 27.§ (2) bekezdésében felsorolt ünnepnapok kivételével az alábbiak szerint lehet lebonyolítani:

- a) kedden és szerdán 16.00 - 18.00 óra,
- b) csütörtökön 17.00 - 18.00 óra,
- c) pénteken 12.30 - 18.00 óra
- d) szombaton 10.00 és 18.00 óra között.

(4) Hivatali munkaidőn kívüli házasságkötés engedélyezésére az At. 18.§ (2) és (5) bekezdésében foglalt rendelkezések az irányadók.

Az engedélyezés szabályai

4. §

- (1) Nem engedélyezhető hivatali helyiségen kívül történő házasságkötés lebonyolítása különleges körülmények között (pl.: a résztvevők testi épségét veszélyeztető egyéb körülmények között).
- (2) A hivatali helyiségen kívüli házasságkötés engedélyezése e rendelet **2. sz. melléklete** szerinti kérelemre indul. Az engedélyezés során figyelemmel kell lenni a hivatali helyiségben előjegyzett és felvett házasságkötésekre, azok lebonyolítását a hivatali helyiségen kívüli házasságkötés nem veszélyeztetheti.

Díjfizetési kötelezettség

5. §

- (1) Érsekvadkert Község Önkormányzatának Polgármesteri Hivatalán kívül, valamint munkaidőn kívül történő házasságkötés esetén az **1. sz. mellékletben** meghatározott térítési díjakat kell megfizetni. A térítési díjakat évente felül kell vizsgálni.
- (2) Az anyakönyvvezetőt hivatali időn kívül történő anyakönyvvezetői szolgáltatásért díjazás illeti meg, amely beépül az **1. mellékletben** meghatározott házasságkötési szolgáltatási díjba.
- (3) Az önkormányzat a hivatali munkaidőben térítésmentesen biztosítja a házasságkötés lebonyolítására alkalmas hivatali helyiséget.
- (4) A házasulni kívánók valamelyikének közeli halállal fenyegető egészségi állapota esetében az érintettek valamelyikének lakásán lebonyolított házasságkötés térítésmentes.

6. §

- (1) A díjfizetési kötelezettség az önkormányzat költségvetési számlájára történő átutalási megbízással, vagy a Polgármesteri Hivatal házipénztárába az esemény lebonyolítását megelőző 10. munkanapig kell teljesíteni. Amennyiben valamelyik fél külföldi állampolgár, az iratoknak a felettes szervtől történő visszaérkezését követően, a szertartás időpontjának egyeztetésekor kell megfizetnie az **5. §-ban** foglalt díjakat.
- (2) A díjnak átutalási megbízással való teljesítését az erről szóló bizonylat másolati példányával kell az eljáró anyakönyvvezető felé igazolni.
- (3) Kétség esetén a díjfizetést igazoló bizonylat eredeti példányának bemutatására kötelezhető az ügyfél.
- (4) A befizetett díjat vissza kell utalni az ügyfél részére, ha a családi esemény lebonyolítása az önkormányzat hibájából meghiúsul.
- (5) Az **1. sz. mellékletben** foglalt szolgáltatások igénybevételéről a házasulni kívánók a **3. sz. melléklet** szerinti szolgáltatási megállapodást kötnék a Polgármesteri Hivatallal, mint Szolgáltatóval.

Záró rendelkezések

7. §

(1) E rendelet kihirdetése napját követő napon lép hatályba, rendelkezéseit a folyamatban lévő házasságkötések létesítése iránti eljárásokban is alkalmazni kell.

(2) E rendelet hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti Érsekvadkert Község Önkormányzata Képviselő-testületének a házasságkötések engedélyezésének szabályairól, és az eseményhez kapcsolódó díjak mértékéről szóló 5/2013.(V.2.) rendelete, valamint az azt módosító 8/2014.(IV.30) rendelete.

Érsekvadkert, 2017. június 27.

Dr. Kovács Péter
polgármester



Dósa Franciska
jegyző

A házasságkötések szolgáltatási díjai

Szolgáltatások

Díj:

Hivatali helyiségen kívül történő házasságkötés
szolgáltatási díja egységesen **30.000 Ft**
(Az összegből az anyakönyvvezetőt **nettó 5.000 Ft** díjazás illeti meg.)

Hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés
hivatali helyiségben történő lebonyolításának szolgáltatási díja **15.000 Ft**
(Az összegből az anyakönyvvezetőt **nettó 5.000 Ft** díjazás illeti meg)

Egyéb szolgáltatások

- Zeneszolgáltatás: (lejátszó használata, esetleges pótlása, CD-k és Pendrive vásárlása)	1.500 Ft+ÁFA
-Ünnepi szertartás szervezésének költsége	1.500 Ft+ÁFA
-Díszoklevél	1.500 Ft+ÁFA
-Teremdíszítás (igénylő által hozott virágból)	1.000 Ft+ÁFA

A mellékletben felsoroltaktól eltérő igények esetén a felmerülő többletköltséget a megrendelő köteles megtéríteni.

Érsekvadkert Község Jegyzője
részére

Tárgy: kérelem és nyilatkozat

Érsekvadkert

Alulírott (szül. hely, idő:
.....).
alatti lakos és (szül. hely, idő:
.....).
alatti lakos -án házasságot szeretnénk kötni.

Házasságkötési szándékunkat az anyakönyvvezetőnél bejelentettük.

A házasságkötési szertartást a házasságkötő termen kívül, a
..... szeretnénk megtartani.

Nyilatkozunk, hogy az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény 18.§ (3) bekezdésében foglaltakról gondoskodunk.

Kérjük szíveskedjék engedélyezni, hogy az anyakönyvvezető a fent megjelölt helyen tarthassa meg a házasságkötési szertartást. Számunkra kedvező döntés esetén fellebbezési jogunkról lemondunk.

Érsekvadkert,.....

.....
vőlegény

.....
menyasszony

Érsekvadkert Község Önkormányzatának Polgármesteri Hivatal
 2659 Érsekvadkert, Rákóczi út 91.
 Tel./fax: 35-340-001
 e-mail: ersekvadkert@ersekvadkert.hu

Szolgáltatási megállapodás

Amely létrejött egyrészről Érsekvadkert Község Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala mint **szolgáltató**, másrészről

Név: _____

Név: _____

Lakcím: _____

Lakcím: _____

Tel.: _____

Tel.: _____

sorszám alatti lakos mint **megrendelő** között a _____ év _____ hó _____ nap

_____ órakor tartandó házasságkötésére az alábbi feltételekkel:

Ajánlat	Forint	Megrendelés	Fizetendő bruttó összeg
Hivatali helyiségen kívül (Ifjúsági Ház, Községi Ház, Kolping Erdei Ház) történő házasságkötés szolgáltatás	30.000		
Hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés hivatali helyiségben (Házasságkötő terem: Polgármesteri Hivatal Tanácskozóterme) történő lebonyolításának szolgáltatása	15.000		
Zeneszolgáltatás CD-ről (lejátszó használata, esetleg pótlása, CD-k vásárlása)	1.500+ÁFA		
Ünnepi szertartás szervezésének költsége eszközök biztosítása)	1.500+ÁFA		
Teremdíszítás (igénylő által hozott virágból)	1.000+ÁFA		
Díszoklevél /1 db/	1.500+ÁFA		
Összesen:			

- A díjfizetési kötelezettség az önkormányzat költségvetési számlájára történő átutalási megbízással, vagy a Polgármesteri Hivatal házipénztárába az esemény lebonyolítását megelőző 10. munkanapig kell teljesíteni. Amennyiben valamelyik fél külföldi állampolgár, az iratoknak a felettes szervtől történő visszaérkezését követően, a szertartás időpontjának egyeztetésekor kell megfizetnie a fenti díjakat.

- A díjnak átutalási megbízással való teljesítését az erről szóló bizonylat másolati példányával kell az eljáró anyakönyvvezető felé igazolni.

- A házasságkötési eljárás a Polgármesteri Hivatal Házasságkötő Termében (Polgármesteri Hivatal, Tanácskozóterem) díjtalan.

- Az 1. sz. mellékletben rögzítettektől eltérő igények esetén a felmerülő többletköltséget a megrendelő köteles megtéríteni.

.....
Dátum

Anyakönyvvezető

Megrendelő

Előzetes hatásvizsgálat
a rendelethez

a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17.§ (1) bekezdése alapján

A rendeletalkotás kapcsán elvégzett előzetes hatásvizsgálatról, a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17.§. (2) bekezdése alapján:

1. A rendelet elfogadásának várható társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásai:

A rendelet elfogadásának társadalmi hatásai nem mérhetőek. Az anyakönyvi szolgáltatások díjainak meghatározásával költségvetési bevételre tesz szert a Polgármesteri Hivatal.

2. A rendelet elfogadásának környezeti és egészségi következményei:

A rendelet elfogadásának környezeti és egészségi következménye nincs.

3. A rendeletmódosítás adminisztratív terheket befolyásoló hatása:

A rendelet elfogadásának adminisztratív feladatokat befolyásoló hatása nincs, a feladatot eddig is ellátta a Hivatal anyakönyvvezetője.

4. A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:

Rendelkezésre állnak.

5. A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei:

A rendelet-tervezet elfogadásával a helyi szabályozás hatályos magasabb szintű jogszabályoknak való megfeleltetése a cél.

Előterjesztés
a hulladékgazdálkodási rendelet módosításához

Tisztelt Képviselő-testület !

A hulladékgazdálkodási közszolgáltató körlevelet küldött minden érintett önkormányzatnak – köztük Érsekivádkert Önkormányzatának is – hogy hulladékgazdálkodási rendeletüket módosítsák. A módosítás egyik oka, hogy a Közszolgáltató nevében változás történt, amely 2007. április 1-től az alábbi:

Zöld Híd B.I.G.G. Környezetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft.

A mási oka a módosításnak az, hogy a díjfizetés szüneteltetésében áll be változás úgy, hogy a szüneteltetés teljes egészében a Közszolgáltató hatásköre lett.

A Közszolgáltató ezért az alábbi két rendelkezést kéri beépíteni a helyi szabályozásba:

- 1. „ Időlegesen használt ingatlanos esetében nincs lehetőség részleges szüneteltetésre”**
- 2. „ A Közszolgáltató bírálja el minden esetben a szüneteltetési kérelmet.”**

A fenti új rendelkezések tehát beépülnek a hulladékgazdálkodásról szóló rendeletünkbe a mellékelt rendelettervezet szerint.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy fogadja el a rendeletmódosítást.

Érsekivádkert, 2017. június 20.

Dr. Kovácsné Nagy Mária
polgármester sk.

Érsekvadkert Község Önkormányzata Képviselő-testületének
11/2017.(VI. 28.) rendelete

a

a regionális szintű települési szilárd hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról, valamint igénybevételének általános és helyi szabályairól szóló 5/2016.(VIII.30.) önkormányzati rendeletének módosításáról

Érsekvadkert Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 35.§-ban kapott felhatalmazás alapján, Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 19. pontjában meghatározott feladat alapján a regionális szintű települési szilárd hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról, valamint igénybevételének általános és helyi szabályairól szóló 5/2016.(VIII.30.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Rendelet) módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

1.§

A Rendelet) 4.§ (2) bekezdése az alábbiakra módosul:

„ (2) A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási tevékenységet az Észak-Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás tulajdonában lévő **Zöld Híd B.I.G.G. Környezetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft.** közszolgáltató (továbbiakban: Közszolgáltató) végzi.
Székhelye: 2100 Gödöllő, Dózsa György út 69.”

2.§

A Rendelet 21.§ (1) bekezdése az alábbiakra változik:

„ (1) Időlegesen használt ingatlanok esetében nincs lehetőség részleges szüneteltetésre.”

3.§

A rendelet 21.§ (2) bekezdése az alábbiakkal egészül ki:

„ (2).....A Közszolgáltató bírálja el minden esetben a szüneteltetési kérelmet.”

4.§

Záró rendelkezés

E rendelet kihirdetése napját követő napon lép hatályba.

Érsekvadkert, 2017. június 27.

Kovácsné Ujvári
Polgármester



Dózsa Ferenc
Jegyző

Tisztelt Polgármester Asszony!
Tisztelt Polgármester Úr!

Az elmúlt fél év önkormányzati társulási tanácsüléseink ismertették azt a fejleményt, hogy idén januártól a Zöld Híd Program szolgáltatási területe dinamikus növekedést fog mutatni. Az elmúlt időszak komoly nehézségeit legyűrve 2017 a növekedés és a fejlődés éve lesz, amelyhez reményeink szerint a megfelelő források is rendelkezésre állnak majd.

A tulajdonos Önkormányzati Társulás döntése alapján az eddigi közszolgáltató, a Zöld Híd Régió Nkft. tevékenységét és dolgozói állományát teljes körűen a Társulási Tanács 22/2016. (XI.24.) számú határozatának h) pontja alapján létrehozott Zöld Híd B.I.G.G. Nonprofit Kft. vette át, folytatólagos üzemmódban 2017. április 01-től. 2017 első negyedévében a közszolgáltatási tevékenységünk jelentősen bővült: 45 település helyett már 97 települést látunk el komplex közszolgáltatóként, és várható még újabb települések csatlakozása. Munkavállalói létszámunk 270 főről 300 főre bővült ezen időszak alatt, év végéig 350 fő foglalkoztatását tervezzük.

A közszolgáltatási területünk folyamatos bővülését az állami koordináló szerv, a Nemzeti Hulladékgazdálkodási és Vagyongkezelő Zrt. finanszírozása – rendszerükből adódóan – negyedéves ráhagyással képes követni. A közszolgáltatási tevékenység negyedévente történő finanszírozásának alapkritériuma a határidőre (minden negyedévet követő 5. nap) történő korrekt és frissített adatszolgáltatás, beleértve a lakossági adat – és díjalkalmazás változások követését is. A közszolgáltatási szerződések időben történő aláírása, a folyamatos adatszolgáltatás ezért is kiemelt fontosságú, amelyben kérjük az Ön együttműködését, a Társulási döntéseknek megfelelően, hogy a közszolgáltatás folytatólagossága szigorú követelményeinek a közszolgáltatási szerződés módosításának adminisztratív aláírásával is megfeleljünk.

Kérem, hogy a feladatellátás folytonossága érdekében információs és adatkérési megkereséseinket a település érdekében is mindenkor kezeljék prioritásként!

Kérem továbbá, hogy a soron következő Képviselő-testületi ülésen vagy rendkívüli testületi ülésen szíveskedjen napirendi pontként felvenni a közszolgáltatási szerződés módosításával járó teendőket, valamint a közszolgáltatási szerződésmódosítás aláírásával megfelelni a Társulási Tanács fent hivatkozott döntésének, amellyel a Zöld Híd B.I.G.G. Nkft. közszolgáltatói pozícióba kerül.

A hivatkozott határozatok, valamint az egyéb vonatkozó dokumentumok feltöltésre kerültek az Extranet felületre (<http://extranet.zoldhid.hu/>; Zöld Híd B.I.G.G. Nkft.; Közzolgáltatási és üzemeltetési szerződés; Alapító dokumentumok), ahonnan tájékozódhat a Tisztelt Testület.

Megértését, türelmét és szíves együttműködését ezúton is megköszönve, tisztelettel üdvözlö:




Szondi György
ügyvezető igazgató
Zöld Híd B.I.G.G. Nonprofit Kft.

Előterjesztés
az 3. napirendi ponthoz

Tisztelt Képviselő-testület !

Amint azt minden évben megteesszük, a 2017. évre is elkészítettük a Képviselő-testület II. félévi üléstervét. Természetesen az általános, főbb napirendi pontok adják most is a munkaterv vázát, ugyanis legtöbbjük határidőhöz kötött, jogszabályban előírt feladat.

Minden ülésen – ahogy eddig is – lesznek aktualitások, és sürgős feladatokhoz kötött napirendi pontok. Ez utóbbiakat nem lehet tervezni, mert a munkaterv készítésekor még nem lehet tudni, hogy egy esetleges jogszabály-módosítás mire kötelezi a képviselő-testületet, vagy esetleg milyen feladatokat kell a pályázatok és egyéb ügyek megvalósítása során megtárgyalni, jóváhagyni. Törekedtünk arra is, hogy az ülések időpontjai mindig ugyanarra a napra essenek (keddi nap). Kivételt csak olyan esetben tettünk, amikor valamilyen ünnepnap, vagy egyéb esemény közelében kell ülést tartani.

Kérem, hogy a 2017. II. félévi munkatervünket szíveskedjenek elfogadni.

Érsekvadkert, 2017. június 23.

Dr. Kovácsné Nagy Mária sk.
polgármester

Határozati javaslat
a Képviselő-testület 2017. II. félévi munkatervéhez

Érsekvadkert Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a testület
2017. II. félévi munkatervét a benyújtott tervezet szerint
elfogadja.

Felelős: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester

Határidő: 2017. december 31.

Érsekvadkert, 2017. június 23.

Dr. Kovácsné Nagy Mária sk.
polgármester

Érsekvadkert Község Képviselő-testületének
2017. II. félévi munkaterve

2017. július hónapban csak halaszthatatlan ok miatt ülésezik a képviselő-testület.

1/ 2017. augusztus 29 .

- Beszámoló az önkormányzat 2017. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról
- 2017. évi költségvetési rendelet módosítása
- Beszámoló a Mikszáth Kálmán Közművelődési Intézmény és Könyvtár 2016. évi működéséről
- Egyéb ügyek, aktualitások

Előterjesztő : Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester

2/ 2017. szeptember 19.

- Az Ary Erzsébet Óvoda beszámolója a 2016/2017-es nevelési évről
- Szándéknyilatkozat a BURSA HUNGARICA pályázati kiírásról
- Egyéb ügyek, aktualitások

Előterjesztő : Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester

3/ 2017. október 31.

- Érsekvadkert Község Önkormányzatának a helyi adókról szóló rendeletének felülvizsgálata
- Bérleti díjak felülvizsgálata
- Intézményi térítési díjak felülvizsgálata
- Beszámoló az Öregek Egyesített Szociális Intézményének 2016. évi működéséről
- Egyéb ügyek, aktualitások

Előterjesztő: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester

5/ 2017. november 28. KÖZMEGHALLGATÁSSAL egybekötött testületi ülés

- Tájékoztató az önkormányzat 2017. évi költségvetésének III. negyedéves teljesítéséről
- BURSA HUNGARICA pályázatok elbírálása
- Egyéb ügyek, aktualitások

Előterjesztő: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester

6/ 2017. december 12.

- Egyes önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezése
- Egyéb ügyek, aktualitások

Előterjesztő: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester

Dr. Kovácsné Nagy Mária s.k.
polgármester

Előterjesztés
a 4. napirendi ponthoz

Kajos József – Nagy Gábor érsekivadkerti földtulajdonosok ügye

Tisztelt Képviselő-testület!

Önök előtt már régóta ismert Kajos József és Nagy Gábor érsekivadkerti földtulajdonosok ügye – hiszen több testületi döntés is született már erről.

Kajos József (Érsekivadkert, Göröc puszta 0121/2 hrsz.) gazdálkodó kifogást nyújtott be a Nógrád Megyei Agrárkamara két (NOG01-00906-4/2015. számú és NOG01-00919-4/2015. számú) döntése ellen, amelyek őt, mint elővásárlásra jogosultat elutasították **Nagy Gábor** (Érsekivadkert, Honvéd u. 4.) gazdálkodó ellenében az Érsekivadkert 0118/5 hrsz-ú és 0118/6 hrsz-ú földterület megvásárlása vonatkozásában.

Az Agrárkamara a fent hivatkozott döntéseit azzal indokolta, hogy Kajos József földtulajdon szerzése nem járul hozzá a földforgalmi törvény azon céljának érvényesüléséhez, hogy a birtok-elaprózódások hátrányos következményei a mezőgazdaság tulajdoni szerkezetét ne terheljék, és a földműves zavartalan mezőgazdasági termelést folytathasson.

Ezzel szemben – a Kamara döntése szerint – Nagy Gábor földtulajdon-szerzése mindezen törvényi célok megvalósulását elősegítik, és nem jár hátrányos következményekkel a mezőgazdaságra nézve, a mezőgazdaság tulajdoni szerkezetét nem terhelik és a gazdálkodó fenntartható gazdálkodást tud folytatni.

Kajos József az Agrárkamara döntéseit megkifogásolta és a kifogást a Képviselő-testület (mint elbíráló szerv) felé, valamint a jegyző részére benyújtotta.

Érsekivadkert Község Képviselő-testülete Kajos József kifogására az első döntést **95/2015.(XII.15.)** határozatával hozta, amely mindössze azt tartalmazta, hogy a Nógrád Megyei Agrárkamarának döntését helyben hagyja és Nagy Gábor földvásárlását támogatja. Ez a döntés csak a **0118/6 hrsz-ú** terület ügyében hozott kamarai határozatra vonatkozott, mivel a **0118/5 hrsz-ú** terület ügyében hozott kamarai határozat ellen benyújtott kifogás – sajnálatos módon Érsekivadkert Jegyzőjének mulasztásából - nem került a Képviselő-testület elé.

Az ügyben a második testületi határozat **23/2016.(IV.12.)** számon született, amely hatályon kívül helyezi a 95/2015.(XII.15.) számú határozatot, de ismételten elutasítja Kajos Józsefnek az Agrárkamara döntése ellen benyújtott kifogását.

Az ügyből bírósági per keletkezett, a bíróság Érsekivadkert Község Képviselő-testületének 23/2016.(IV.12.) határozatát hatályon kívül helyezte.

Tisztelt Képviselő-testület! Ahhoz, hogy ez a sajnálatosan hosszú nyúlt ügyet *önkormányzatunk részéről* le lehessen zárni, ismételten döntést kell hozni Kajos József

kifogása ügyében. A határozatnak a kifogás elbírálásáról kell szólnia, annak tartalmát alapul véve. Külön-külön határozatot kell hozni mindegyik helyrajzi számra, de azonos tartalommal.

Az előterjesztéshez mellékelem Kajos József kifogásának másolatát.

Természetesen a Képviselő-testület dönthet úgy is, hogy helyt ad a kifogásnak, vagy elutasítja azt. A hangsúly a határozat indoklásán van, hogy miért dönt úgy a testület, ahogy dönt.

Előterjesztésemet és a határozati javaslatokat jogi szakértő segítsége, útmutatása, alapján írtam. /A határozati javaslatok természetesen ki fognak egészülni jogorvoslati lehetőség közlésével./

Kérem a Tisztelt Képviselő-testület döntését !

Érsekvadkert, 2017. június 23.

Dr. Kovácsné Nagy Mária
polgármester sk.

HATÁROZATI JAVASLAT I.

Érsekvadkert Község Önkormányzat Képviselő-testülete *helyt ad* **Kajos József** (Érsekvadkert, Göröcz puszta 0121/2 hrsz.) gazdálkodónak a NAK Nógrád Megyei Igazgatóság, mint helyi földbizottságként eljáró szerv NOG01-00906-4/2015. számú döntése ellen benyújtott kifogásának, az abban foglaltakat megalapozottnak találja. A Képviselő-testület ezért megváltoztatja a NOG01-00906-4/2015.sz. állásfoglalást és támogatja az Érsekvadkert külterület **0118/6 hrsz-ú** termőföld megszerzésére irányuló szerződés jóváhagyását Kajos József elővásárlásra jogosulttal is.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye, annak jogszabálysértésre hivatkozással – a kézbesítéstől számított 30 napon belül – bírósági felülvizsgálata kezdeményezhető. Az erre irányuló keresetlevelet a Salgótarjáni Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (3100 Salgótarján, Pipishegyi u. 1.) címezve Érsekvadkert Község Jegyzőjéhez (2659 Érsekvadkert, Rákóczi út 91.) kell benyújtani. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000,- Ft, azonban a keresetben illetéket nem kell leróni, mert a keresetet benyújtót tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg, az illeték megfizetésének módjáról a bíróság a döntésben fog rendelkezni.

Indoklás

A NAK kifogásolt – Kajos József tulajdonszerzését nem támogató - állásfoglalása szerint Kajos József földtulajdon szerzése nem járul hozzá a földforgalmi törvény azon céljának érvényesüléséhez, hogy a birtok-elaprózódások hátrányos következményei a mezőgazdaság tulajdoni szerkezetét ne terheljék, és a földműves zavartalan mezőgazdasági termelést folytathasson.

Kajos József kifogásában előadta, hogy az Agrárkamara birtokelaprózódásra hivatkozva nem támogatta az **Érsekvadkert külterület 0118/6. hrsz-on** lévő földterületre megkötött földvásárlási szerződését, amely indok nem állja meg a helyét, mert személyében olyan földműves szeretne földtulajdont szerezni, akinek a közvetlen közelben van birtoka, ezért nem áll fenn birtokelaprózódás veszélye, sőt tulajdonszerzése a területek egybefüggő nagyobb művelését eredményezné. A kifogás szerint a területek elhelyezkedéséből következően más, harmadik személy csak a kifogást tevő vagy a környező földtulajdonosok zavarásával tudja az ingatlant közúton megközelíteni.

A Képviselő-testület megvizsgálta a szerződést, az elővásárlásra jogosult jognyilatkozatát, a NAK Nógrád Megyei Igazgatóság állásfoglalását valamint a kifogásban foglaltakat és a Salgótarjáni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítéletét.

A Fétv.103/A. § (2) bekezdése értelmében a Képviselő-testület megváltoztatja a kifogással érintett állásfoglalást, ha annak kiadására Földforgalmi tv. 23-25. §-a megsértésével került sor, egyébként a kifogást elutasítja.

Az Alkotmánybíróság 17/2015. (VI.5.) AB határozata szerint annak érdekében, hogy a Képviselő-testület a kifogás alapján a kamarai állásfoglalás felülbírálatát el tudja végezni, a kamarai állásfoglalásból világosan ki kell tűnniük a vizsgált szempontoknak és az értékelés eredményének, vagyis az állásfoglalást részletesen indokolni kell. Az állásfoglalás ténybeli alapja, okszerűsége, az értékelés törvényessége érdemben elbírálható kell, legyen. Ezen kritériumoknak a Képviselő-testület határozatának is meg kell felelnie.

A kifogás elbírálása során a Képviselő testület az alábbi megállapításokat tette:

A kifogás benyújtására határidőben került sor.

A Képviselő- testület a 95/2015.(XII.15.) számú határozatával a kifogást elutasította. A Képviselő- testület határozatával szemben Kajos József keresetet nyújtott be a Salgótarjáni Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz. A bíróság a Képviselő- testület határozatát hatályon kívül helyezte a 2.K.27.094/2016/20. sz. számú ítéletében és a Képviselő- testületet új eljárás lefolytatására kötelezte.

A teljes körű tényállás tisztázása érdekében hivatkozással az új eljárásban nyilatkozattételre hívta fel a képviselő- testület nevében eljáró Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester a NAK Nógrád Megyei Igazgatóságát. A NOG01-00076-1/2017 sz. kibővített állásfoglalás a szerződéses vevő tulajdonszerzése jóváhagyásának támogatását részletesen megindokolta, ugyanakkor az elővásárlásra jogosult nem támogatása vonatkozásában semmilyen többlet-információt nem közölt, ugyanakkor megjegyezte, hogy a TAB egyhangú ajánlásában a vevő tulajdonszerzését támogatta, az elővásárlásra jogosultat pedig nem támogatta.

Az Agrárkamara állásfoglalásának indoklásában azonban – egy általános hivatkozáson túl – nem szerepel, hogy milyen tényezőket, értékmérő jellemzőket, tulajdonságokat vett figyelembe illetve ezek alapján milyen értékelést végzett.

A Fftv. 25. § (1) A helyi földbizottság a 24. § (2) bekezdése szerinti értékelést köteles azonos szempontok szerint, a jegyzékben szereplő összes elővásárlásra jogosult, és az adás-vételi szerződés szerinti vevő vonatkozásában elvégezni.

(2) A 24. § (2) bekezdése szerinti értékelés során a helyi földbizottság több elővásárlásra jogosultat támogathat.

A településen köztudomású és a kifogást tevő lakcíméből is megállapítható, hogy az elővásárlásra jogosult lakóhelye és egyben gazdálkodási központja a szerződésben érintett földterület közelében található, bár nem a közvetlen közelében, azzal tehát nem szomszédosan. A területek közelsége, az egy településrészen történő gazdálkodási szándék alapján nem állapítható meg, hogy a tulajdonszerzés birtokelaprózódással járna, épp ellenkezőleg: az egymáshoz közli területeken lévő gazdálkodás az elaprózódás ellen, az ésszerű és fenntartható birtokszerkezet kialakítása irányába hat.

A kifogásban leírt földterület-megközelíthetőségi lehetőség Kajos József esetében sem egyszerűbb, mint más, nem ott lakó vagy gazdálkodó személy esetében, mert mindenképpen a

környező földtulajdonosok területét kell igénybe venni ahhoz, hogy a szóban forgó földterületre eljusson a tulajdonos. Ebben a körben azért a kifogás nem megalapozott.

A képviselő-testület rögzíti továbbá, hogy a szerződő felek között létrejött haszonbérleti szerződések jelen eljárásban vizsgálat tárgyát nem képezik.

A rendelkezésre álló adatok, iratok, valamint a szabályozás alapján egyértelműen megállapítható, hogy az állásfoglalás kiadására a Földforgalmi tv. 24. § (2) bekezdésében foglaltak megsértésével került sor, mivel az állásfoglalásban megfogalmazott indok – mint az értékelésben döntő szempont - nem áll helyt.

Fentiekre tekintettel a hivatkozott jogszabályok és az Alkotmánybíróság határozata alapján a Képviselő-testület a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A Képviselő-testület hatáskörét és illetékességét a Földforgalmi törvény 68. § (5) bekezdése, valamint a Fétv. 103/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

A Képviselő-testület jelen határozatát a Fétv. 103/A. § (2) bekezdése alapján hozta meg.

A jogorvoslat lehetőségét és módját a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 100. § (2) bekezdése, a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 19. § (1) bekezdés a) pontja biztosítja. A keresetlevél előterjesztésének módját a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 327. § (2) bekezdése és a 330. § (2) bekezdése szabályozza.

A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetékének mértékéről és az illetékfeljegyzési jogról való tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (3) bekezdése, valamint 62. § (1) bekezdése h) pontján alapul.

A Képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy a határozatot az érdekelteknek küldje meg.

Felelős: Jegyző

Határidő: azonnal

HATÁROZATI JAVASLAT II.

Érsekvadkert Község Önkormányzat Képviselő-testülete **helyt ad Kajos József** (Érsekvadkert, Göröcz puszta 0121/2 hrsz.) gazdálkodónak a NAK Nógrád Megyei Igazgatóság, mint helyi földbizottságként eljáró szerv NOG01-00919-4/2015. számú döntése ellen benyújtott kifogásának, az abban foglaltakat megalapozottnak találja. A Képviselő-testület ezért megváltoztatja a NOG01-00919-4/2015. sz. állásfoglalást és támogatja az Érsekvadkert külterület **0118/5 hrsz-ú** termőföld megszerzésére irányuló szerződés jóváhagyását Kajos József elővásárlásra jogosulttal is.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye, annak jogszabálysértésre hivatkozással – a kézbesítéstől számított 30 napon belül – bírósági felülvizsgálata kezdeményezhető. Az erre irányuló keresetlevelet a Salgótarjáni Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (3100 Salgótarján, Pipishegyi u. 1.) címezve Érsekvadkert Község Jegyzőjéhez (2659 Érsekvadkert, Rákóczi út 91.) kell benyújtani. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000,- Ft, azonban a keresetben illetéket nem kell leróni, mert a keresetet benyújtót tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg, az illeték megfizetésének módjáról a bíróság a döntésben fog rendelkezni.

Indoklás

A NAK kifogásolt – Kajos József tulajdonszerzését nem támogató - állásfoglalása szerint Kajos József földtulajdon szerzése nem járul hozzá a földforgalmi törvény azon céljának érvényesüléséhez, hogy a birtok-elaprózódások hátrányos következményei a mezőgazdaság tulajdoni szerkezetét ne terheljék, és a földműves zavartalan mezőgazdasági termelést folytathasson.

Kajos József kifogásában előadta, hogy az Agrárkamara birtokelaprózódásra hivatkozva nem támogatta az **Érsekvadkert külterület 0118/5 hrsz-on** lévő földterületre megkötött földvásárlási szerződését, amely indok nem állja meg a helyét, mert személyében olyan földműves szeretne földtulajdont szerezni, akinek a közvetlen közelben van birtoka, ezért nem áll fenn birtokelaprózódás veszélye, sőt tulajdonszerzése a területek egybefüggő nagyobb művelését eredményezné. A kifogás szerint a területek elhelyezkedéséből következően más, harmadik személy csak a kifogást tevő vagy a környező földtulajdonosok zavarásával tudja az ingatlant közúton megközelíteni.

A Képviselő-testület megvizsgálta a szerződést, az elővásárlásra jogosult jognyilatkozatát, a NAK Nógrád Megyei Igazgatóság állásfoglalását valamint a kifogásban foglaltakat.

A Fétv.103/A. § (2) bekezdése értelmében a Képviselő-testület megváltoztatja a kifogással érintett állásfoglalást, ha annak kiadására Földforgalmi tv. 23-25. §-a megsértésével került sor, egyébként a kifogást elutasítja.

Az Alkotmánybíróság 17/2015. (VI.5.) AB határozata szerint annak érdekében, hogy a Képviselő-testület a kifogás alapján a kamarai állásfoglalás felülbírálatát el tudja végezni, a

kamarai állásfoglalásból világosan ki kell tűnniük a vizsgált szempontoknak és az értékelés eredményének, vagyis az állásfoglalást részletesen indokolni kell. Az állásfoglalás ténybeli alapja, okszerűsége, az értékelés törvényessége érdemben elbírálnak kell, legyen. Ezen kritériumoknak a Képviselő-testület határozatának is meg kell felelnie.

A kifogás elbírálása során a Képviselő testület az alábbi megállapításokat tette:

A kifogás benyújtására határidőben került sor.

A teljes körű tényállás tisztázása érdekében hivatkozással az új eljárásban nyilatkozattételre hívta fel a képviselő- testület nevében eljáró Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester a NAK Nógrád Megyei Igazgatóságát. A NOG01-00076-1/2017 sz. kibővített állásfoglalás a szerződéses vevő tulajdonszerzése jóváhagyásának támogatását részletesen megindokolta, ugyanakkor az elővásárlásra jogosult nem támogatása vonatkozásában semmilyen többlet-információt nem közölt, ugyanakkor megjegyezte, hogy a TAB egyhangú ajánlásában a vevő tulajdonszerzését támogatta, az elővásárlásra jogosultat pedig nem támogatta.

Az Agrárkamara állásfoglalásának indoklásában azonban – egy általános hivatkozáson túl – nem szerepel, hogy milyen tényezőket, értékmérő jellemzőket, tulajdonságokat vett figyelembe illetve ezek alapján milyen értékelést végzett.

A Fftv. 25. § (1) A helyi földbizottság a 24. § (2) bekezdése szerinti értékelést köteles azonos szempontok szerint, a jegyzékben szereplő összes elővásárlásra jogosult, és az adás-vételi szerződés szerinti vevő vonatkozásában elvégezni.

(2) A 24. § (2) bekezdése szerinti értékelés során a helyi földbizottság több elővásárlásra jogosultat támogathat.

A településen köztudomású és a kifogást tevő lakcíméből is megállapítható, hogy az elővásárlásra jogosult lakóhelye és egyben gazdálkodási központja a szerződésben érintett földterület közelében található, bár nem a közvetlen közelében, azzal tehát nem szomszédosan. A területek közelsége, az egy településrészen történő gazdálkodási szándék alapján nem állapítható meg, hogy a tulajdonszerzés birtokelaprózódással járna, épp ellenkezőleg: az egymáshoz közli területeken lévő gazdálkodás az elaprózódás ellen, az ésszerű és fenntartható birtokszerkezet kialakítása irányába hat.

A kifogásban leírt földterület-megközelíthetőségi lehetőség Kajos József esetében sem egyszerűbb, mint más, nem ott lakó vagy gazdálkodó személy esetében, mert mindenképpen a környező földtulajdonosok területét kell igénybe venni ahhoz, hogy a szóban forgó földterületre eljusson a tulajdonos. Ebben a körben azért a kifogás nem megalapozott.

A képviselő-testület rögzíti továbbá, hogy a szerződő felek között létrejött haszonbérleti szerződések jelen eljárásban vizsgálat tárgyát nem képezik.

A rendelkezésre álló adatok, iratok, valamint a szabályozás alapján egyértelműen megállapítható, hogy az állásfoglalás kiadására a Földforgalmi tv. 24. § (2) bekezdésében foglaltak megsértésével került sor, mivel az állásfoglalásban megfogalmazott indok – mint az értékelésben döntő szempont – nem áll helyt.

Fentiekre tekintettel a hivatkozott jogszabályok és az Alkotmánybíróság határozata alapján a Képviselő-testület a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A Képviselő-testület hatáskörét és illetékességét a Földforgalmi törvény 68. § (5) bekezdése, valamint a Fétv. 103/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

A Képviselő-testület jelen határozatát a Fétv. 103/A. § (2) bekezdése alapján hozta meg.

A jogorvoslat lehetőségét és módját a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 100. § (2) bekezdése, a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 19. § (1) bekezdés a) pontja biztosítja. A keresetlevél előterjesztésének módját a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 327. § (2) bekezdése és a 330. § (2) bekezdése szabályozza.

A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetékének mértékéről és az illetékfeljegyzési jogról való tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (3) bekezdése, valamint 62. § (1) bekezdése h) pontján alapul.

A Képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy a határozatot az érdekelteknek küldje meg.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal

HATÁROZATI JAVASLAT III.

Érsekvadkert Község Önkormányzat Képviselő-testülete **Kajos József** (Érsekvadkert, Göröcz puszta 0121/2 hrsz.) gazdálkodónak a Nógrád Megyei Agrárkamara, mint helyi földbizottságként eljáró szerv NOG01-00906-4/2015. számú döntése ellen benyújtott kifogását - az Érsekvadkert **0118/6 hrsz-ú** földterület tulajdonjogának megszerzésére irányuló jóváhagyásra vonatkozóan - *elutasítja*.

A Képviselő-testület az adás-vételi szerződés szerinti vevővel támogatja az adás-vételi szerződés jóváhagyását.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye, annak jogszabálysértésre hivatkozással – a kézbesítéstől számított 30 napon belül – bírósági felülvizsgálata kezdeményezhető. Az erre irányuló keresetlevelet a Salgótarjáni Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (3100 Salgótarján, Pipishegyi u. 1.) címezve Érsekvadkert Község Jegyzőjéhez (2659 Érsekvadkert, Rákóczi út 91.) kell benyújtani. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000,- Ft, azonban a keresetben illetéket nem kell leróni, mert a keresetet benyújtót tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg, az illeték megfizetésének módjáról a bíróság a döntésben fog rendelkezni.

Indoklás

A NAK kifogásolt – Kajos József tulajdonszerzését nem támogató - állásfoglalása szerint Kajos József földtulajdon szerzése nem járul hozzá a földforgalmi törvény azon céljának érvényesüléséhez, hogy a birtok-elaprózódások hátrányos következményei a mezőgazdaság tulajdoni szerkezetét ne terheljék, és a földműves zavartalan mezőgazdasági termelést folytathasson.

Kajos József kifogásában előadta, hogy az Agrárkamara birtokelaprózódásra hivatkozva nem támogatta az **Érsekvadkert külterület 0118/6. hrsz-on** lévő földterületre megkötött földvásárlási szerződését, amely indok nem állja meg a helyét, mert személyében olyan földműves szeretne földtulajdont szerezni, akinek a közelben van birtoka, ezért nem áll fenn birtokelaprózódás veszélye, sőt tulajdonszerzése a területek egybefüggő nagyobb művelését eredményezné. A kifogás szerint a területek elhelyezkedéséből következően más, harmadik személy csak a kifogást tevő vagy a környező földtulajdonosok zavarásával tudja az ingatlant közúton megközelíteni.

A Képviselő-testület megvizsgálta a szerződést, az elővásárlásra jogosult jognyilatkozatát, a NAK Nógrád Megyei Igazgatóság állásfoglalását valamint a kifogásban foglaltakat és a Salgótarjáni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítéletét.

A kifogás elbírálása során a Képviselő testület az alábbi megállapításokat tette:

A kifogás benyújtására határidőben került sor.

A Képviselő- testület a 95/2015.(XII.15.) számú határozatával a kifogást elutasította. A Képviselő- testület határozatával szemben Kajos József keresetet nyújtott be a Salgótarjáni Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz. A bíróság a Képviselő- testület határozatát hatályon kívül helyezte a 2.K.27.094/2016/20. sz. számú ítéletében és a Képviselő- testületet új eljárás lefolytatására kötelezte.

Az Alkotmánybíróság 17/2015. (VI.5.) AB határozata szerint annak érdekében, hogy a Képviselő-testület a kifogás alapján a kamarai állásfoglalás felülbírálatát el tudja végezni, a kamarai állásfoglalásból világosan ki kell tűnniük a vizsgált szempontoknak és az értékelés eredményének, vagyis az állásfoglalást részletesen indokolni kell. Az állásfoglalás ténybeli alapja, okszerűsége, az értékelés törvényessége érdemben elbírálható kell, legyen. Ezen kritériumoknak a Képviselő-testület határozatának is meg kell felelnie.

A teljes körű tényállás tisztázása érdekében hivatkozással az új eljárásban nyilatkozattételre hívta fel a képviselő- testület nevében eljáró Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester a NAK Nógrád Megyei Igazgatóságát. A NOG01-00076-1/2017 sz. kibővített állásfoglalás a szerződéses vevő tulajdonszerzése jóváhagyásának támogatását részletesen megindokolta, az elővásárlásra jogosult nem támogatása vonatkozásában semmilyen többlet-információt nem közölt, ugyanakkor megjegyezte, hogy a TAB egyhangú ajánlásában a vevő tulajdonszerzését támogatta, az elővásárlásra jogosultat pedig nem támogatta.

A Fftv. 24. § (2) A helyi földbizottság az adás-vételi szerződést a köztudomású tények és legjobb ismeretei alapján, különösen a következő szempontok szerint értékeli:

- a) az adás-vételi szerződés alkalmas-e a tulajdonszerzési korlátozás megkerülésére;
- b) megállapítható-e, hogy a felek már e törvény hatálybalépése előtt megállapodtak a tulajdonjog átruházásában, de az adás-vételi szerződést csak a jelen eljárás keretében léptetnék egyikük nyilatkozatával, illetve harmadik személy jognyilatkozatának megtételével hatályba;
- c) az adás-vételi szerződés jóváhagyása esetén az adás-vételi szerződés szerinti vevő, illetve a jegyzék szerinti, az első helyen álló elővásárlásra jogosult, vagy ha több elővásárlásra jogosult áll az első helyen, akkor valamennyi első helyen álló elővásárlásra jogosult
 - ca) alkalmas-e az adás-vételi szerződés és a 13. §-ban, illetve a 15. §-ban meghatározott kötelezettségvállalások teljesítésére,
 - cb) elnyer-e olyan jogi helyzetet, amelynek révén a jövőben az elővásárlási jogát visszaélészerűen gyakorolhatja, vagy
 - cc) indokolható gazdasági szükséglet nélkül, felhalmozási célból szerezne meg a föld tulajdonjogát;
- d) az ellenérték a föld forgalmi értékével arányban áll-e, s ha nem, az aránytalansággal a vevő elővásárlásra jogosultat tartott távol az elővásárlási jogának gyakorlásától.

A Fétv.103/A. § (2) bekezdése értelmében a Képviselő-testület megváltoztatja a kifogással érintett állásfoglalást, ha annak kiadására Földforgalmi tv. 23-25. §-a megsértésével került sor, egyébként a kifogást elutasítja.

A Földforgalmi törvény a helyi földbizottságot arra kötelezi, hogy „az adás-vételi szerződést a köztudomású tények és legjobb ismeretei” szerint vizsgálja meg, nem köteles konkrét tényeket, adatokat, bizonyítékokat szerepeltetni az egyes eljárásokban. Nincs szabályozás arra

vonatkozóan, mi minősül köztudomású ténynek és legjobb ismeretnek, illetve az, hogy a helyi földbizottságként eljáró szervnek, mit kell, kellene tudnia a legjobb ismeretei körében.

A Képviselő-testületnek – az Alkotmánybíróság határozatában megkövetelt tényállás-felderítési kötelezettsége körében – a rendelkezésre álló iratok alapján nincs lehetősége arra, hogy megalapozottan megállapítsa azt, hogy a kamarai állásfoglalás kiadása kapcsán történt-e jogszabálysértés, avagy sem, ezért érdemben nem lehet felülbírálni az állásfoglalásban foglaltakat.

A Fftv. 25. § (1) A helyi földbizottság a 24. § (2) bekezdése szerinti értékelést köteles azonos szempontok szerint, a jegyzékben szereplő összes elővásárlásra jogosult, és az adás-vételi szerződés szerinti vevő vonatkozásában elvégezni.

(2) A 24. § (2) bekezdése szerinti értékelés során a helyi földbizottság több elővásárra jogosultat támogathat.

(3) Ha a helyi földbizottság az értékelés alapján egyik elővásárra jogosult esetében sem támogatja az adás-vételi szerződés jóváhagyását, állást kell foglalnia abban, hogy az adás-vételi szerződés szerinti vevővel támogatja-e az adás-vételi szerződés jóváhagyását.

A Képviselő-testület az adás-vételi szerződés szerinti vevővel támogatja az adás-vételi szerződés jóváhagyását. Ebben a körben Nógrád Megyei Agrárkamara részletes, szakmai szempontok alátámasztásával megindokolt állásfoglalását a testület maradéktalanul osztja.

A képviselő-testület megjegyzi továbbá, hogy az elővásárlásra jogosult lakóhelye a szerződésben érintett földterületnek nem a közvetlen közelében található, azzal nem szomszédos, ebből következően a kifogásban foglalt egybefüggő művelés nem valósulna meg. Az pedig ténykérdés, hogy az elaprózódott területek hátrányos következményei a mezőgazdaságnak és a zavartalanul fenntartható gazdálkodás ellen hatnak.

A kifogásban leírt földterület-megközelíthetőségi lehetőség Kajos József esetében sem más, mint a nem ott lakó vagy gazdálkodó személy esetében, mert mindenképpen a környező földtulajdonosok területét kell igénybe venni ahhoz, hogy a szóban forgó földterületre eljusson a tulajdonos.

A képviselő-testület rögzíti továbbá, hogy a szerződő felek között létrejött haszonbérleti szerződések jelen eljárásban vizsgálat tárgyát nem képezik.

Fentiekre tekintettel a hivatkozott jogszabályok és az Alkotmánybíróság határozata alapján – mivel az állásfoglalás kapcsán jogszabálysértés nem állapítható meg – a Képviselő-testület a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A Képviselő-testület hatáskörét és illetékességét a Földforgalmi törvény 68. § (5) bekezdése, valamint a Fétv. 103/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

A Képviselő-testület jelen határozatát a Fétv. 103/A. § (2) bekezdése alapján hozta meg.

A jogorvoslat lehetőségét és módját a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 100. § (2) bekezdése, a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 19. § (1) bekezdés a)

pontja biztosítja. A keresetlevél előterjesztésének módját a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 327. § (2) bekezdése és a 330. § (2) bekezdése szabályozza. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetékének mértékéről és az illetékfeljegyzési jogról való tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (3) bekezdése, valamint 62. § (1) bekezdése h) pontján alapul.

A Képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy a határozatot küldje meg az ügyfélnek.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal

HATÁROZATI JAVASLAT IV.

Érsekvadkert Község Önkormányzat Képviselő-testülete **Kajos József** (Érsekvadkert, Göröcz puszta 0121/2 hrsz.) gazdálkodónak a Nógrád Megyei Agrárkamara, mint helyi földbizottságként eljáró szerv NOG01-00919-4/2015. számú döntése ellen benyújtott kifogását- az Érsekvadkert **0118/5 hrsz-ú** földterület tulajdonjogának megszerzésére irányuló jóváhagyásra vonatkozóan - elutasítja.

A Képviselő-testület az adás-vételi szerződés szerinti vevővel támogatja az adás-vételi szerződés jóváhagyását.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye, annak jogszabálysértésre hivatkozással – a kézbesítéstől számított 30 napon belül – bírósági felülvizsgálata kezdeményezhető. Az erre irányuló keresetlevelet a Salgótarjáni Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (3100 Salgótarján, Pipishegyi u. 1.) címezve Érsekvadkert Község Jegyzőjéhez (2659 Érsekvadkert, Rákóczi út 91.) kell benyújtani. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000,- Ft, azonban a keresetben illetéket nem kell leróni, mert a keresetet benyújtót tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg, az illeték megfizetésének módjáról a bíróság a döntésben fog rendelkezni.

Indoklás

A NAK kifogásolt – Kajos József tulajdonszerzését nem támogató - állásfoglalása szerint Kajos József földtulajdon szerzése nem járul hozzá a földforgalmi törvény azon céljának érvényesüléséhez, hogy a birtok-elaprózódások hátrányos következményei a mezőgazdaság tulajdoni szerkezetét ne terheljék, és a földműves zavartalan mezőgazdasági termelést folytathasson.

Kajos József kifogásában előadta, hogy az Agrárkamara birtokelaprózódásra hivatkozva nem támogatta az **Érsekvadkert külterület 0118/5 hrsz-on** lévő földterületre megkötött földvásárlási szerződését, amely indok nem állja meg a helyét, mert személyében olyan földműves szeretne földtulajdont szerezni, akinek a közelben van birtoka, ezért nem áll fenn birtokelaprózódás veszélye, sőt tulajdonszerzése a területek egybefüggő nagyobb művelését eredményezné. A kifogás szerint a területek elhelyezkedéséből következően más, harmadik személy csak a kifogást tevő vagy a környező földtulajdonosok zavarásával tudja az ingatlant közúton megközelíteni.

A Képviselő-testület megvizsgálta a szerződést, az elővásárlásra jogosult jognyilatkozatát, a NAK Nógrád Megyei Igazgatóság állásfoglalását valamint a kifogásban foglaltakat.

A kifogás elbírálása során a Képviselő testület az alábbi megállapításokat tette:

A kifogás benyújtására határidőben került sor.

Az Alkotmánybíróság 17/2015. (VI.5.) AB határozata szerint annak érdekében, hogy a Képviselő-testület a kifogás alapján a kamarai állásfoglalás felülbírálatát el tudja végezni, a kamarai állásfoglalásból világosan ki kell tűnniük a vizsgált szempontoknak és az értékelés

eredményének, vagyis az állásfoglalást részletesen indokolni kell. Az állásfoglalás ténybeli alapja, okszerűsége, az értékelés törvényessége érdemben elbírálnak kell, legyen. Ezen kritériumoknak a Képviselő-testület határozatának is meg kell felelnie.

A teljes körű tényállás tisztázása érdekében hivatkozással az új eljárásban nyilatkozattételre hívta fel a képviselő- testület nevében eljáró Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester a NAK Nógrád Megyei Igazgatóságát. A NOG01-00076-1/2017 sz. kibővített állásfoglalás a szerződéses vevő tulajdonszerzése jóváhagyásának támogatását részletesen megindokolta, az elővásárlásra jogosult nem támogatása vonatkozásában semmilyen többlet-információt nem közölt, ugyanakkor megjegyezte, hogy a TAB egyhangú ajánlásában a vevő tulajdonszerzését támogatta, az elővásárlásra jogosultat pedig nem támogatta.

A Fftv. 24. § (2) A helyi földbizottság az adás-vételi szerződést a köztudomású tények és legjobb ismeretei alapján, különösen a következő szempontok szerint értékeli:

- a) az adás-vételi szerződés alkalmas-e a tulajdonszerzési korlátozás megkerülésére;
- b) megállapítható-e, hogy a felek már e törvény hatálybalépése előtt megállapodtak a tulajdonjog átruházásában, de az adás-vételi szerződést csak a jelen eljárás keretében léptetnék egyikük nyilatkozatával, illetve harmadik személy jognyilatkozatának megtételével hatályba;
- c) az adás-vételi szerződés jóváhagyása esetén az adás-vételi szerződés szerinti vevő, illetve a jegyzék szerinti, az első helyen álló elővásárlásra jogosult, vagy ha több elővásárlásra jogosult áll az első helyen, akkor valamennyi első helyen álló elővásárlásra jogosult
 - ca) alkalmas-e az adás-vételi szerződés és a 13. §-ban, illetve a 15. §-ban meghatározott kötelezettségvállalások teljesítésére,
 - cb) elnyer-e olyan jogi helyzetet, amelynek révén a jövőben az elővásárlási jogát visszaélészerűen gyakorolhatja, vagy
 - cc) indokolható gazdasági szükséglet nélkül, felhalmozási célból szerezne meg a föld tulajdonjogát;
- d) az ellenérték a föld forgalmi értékével arányban áll-e, s ha nem, az aránytalansággal a vevő elővásárlásra jogosultat tartott távol az elővásárlási jogának gyakorlásától.

A Fétv.103/A. § (2) bekezdése értelmében a Képviselő-testület megváltoztatja a kifogással érintett állásfoglalást, ha annak kiadására Földforgalmi tv. 23-25. §-a megsértésével került sor, egyébként a kifogást elutasítja.

A Földforgalmi törvény a helyi földbizottságot arra kötelezi, hogy „az adás-vételi szerződést a köztudomású tények és legjobb ismeretei” szerint vizsgálja meg, nem köteles konkrét tényeket, adatokat, bizonyítékokat szerepeltetni az egyes eljárásokban. Nincs szabályozás arra vonatkozóan, mi minősül köztudomású ténynek és legjobb ismeretnek, illetve az, hogy a helyi földbizottságként eljáró szervnek, mit kell, kellene tudnia a legjobb ismeretei körében.

A Képviselő-testületnek – az Alkotmánybíróság határozatában megkövetelt tényállás-felderítési kötelezettsége körében – a rendelkezésre álló iratok alapján nincs lehetősége arra, hogy megalapozottan megállapítsa azt, hogy a kamarai állásfoglalás kiadása kapcsán történt-e jogszabálysértés, avagy sem, ezért érdemben nem lehet felülbírálni az állásfoglalásban foglaltakat.

A Fftv. 25. § (1) A helyi földbizottság a 24. § (2) bekezdése szerinti értékelést köteles azonos szempontok szerint, a jegyzékben szereplő összes elővásárlásra jogosult, és az adás-vételi szerződés szerinti vevő vonatkozásában elvégezni.

(2) A 24. § (2) bekezdése szerinti értékelés során a helyi földbizottság több elővásárlásra jogosultat támogathat.

(3) Ha a helyi földbizottság az értékelés alapján egyik elővásárlásra jogosult esetében sem támogatja az adás-vételi szerződés jóváhagyását, állást kell foglalnia abban, hogy az adás-vételi szerződés szerinti vevővel támogatja-e az adás-vételi szerződés jóváhagyását.

A Képviselő-testület az adás-vételi szerződés szerinti vevővel támogatja az adás-vételi szerződés jóváhagyását. Ebben a körben Nógrád Megyei Agrárkamara részletes, szakmai szempontok alátámasztásával megindokolt állásfoglalását a testület maradéktalanul osztja.

A képviselő-testület megjegyzi továbbá, hogy az elővásárlásra jogosult lakóhelye a szerződésben érintett földterületnek nem a közvetlen közelében található, azzal nem szomszédos, ebből következően a kifogásban foglalt egybefüggő művelés nem valósulna meg. Az pedig ténykérdés, hogy az elaprózódott területek hátrányos következményei a mezőgazdaságnak és a zavartalanul fenntartható gazdálkodás ellen hatnak.

A kifogásban leírt földterület-megközelíthetőségi lehetőség Kajos József esetében sem más, mint a nem ott lakó vagy gazdálkodó személy esetében, mert mindenképpen a környező földtulajdonosok területét kell igénybe venni ahhoz, hogy a szóban forgó földterületre eljusson a tulajdonos.

A képviselő-testület rögzíti továbbá, hogy a szerződő felek között létrejött haszonbérleti szerződések jelen eljárásban vizsgálat tárgyát nem képezik.

Fentiekre tekintettel a hivatkozott jogszabályok és az Alkotmánybíróság határozata alapján – mivel az állásfoglalás kapcsán jogszabálysértés nem állapítható meg – a Képviselő-testület a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A Képviselő-testület hatáskörét és illetékességét a Földforgalmi törvény 68. § (5) bekezdése, valamint a Fétv. 103/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

A Képviselő-testület jelen határozatát a Fétv. 103/A. § (2) bekezdése alapján hozta meg. A jogorvoslat lehetőségét és módját a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 100. § (2) bekezdése, a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 19. § (1) bekezdés a) pontja biztosítja. A keresetlevél előterjesztésének módját a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 327. § (2) bekezdése és a 330. § (2) bekezdése szabályozza. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetékének mértékéről és az illetékfeljegyzési jogról való tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (3) bekezdése, valamint 62. § (1) bekezdése h) pontján alapul.

A Képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy a határozatot küldje meg az ügyfélnek.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal

Tisztelt Képviselő Testület!

F/3

Tisztelt Jegyző Asszony!

Címzett: Érsékvadkert Község Önkormányzata 2659 Érsékvadkert Rákóczi út 91.
Tárgy: Önkormányzati és Kamarai határozat állásfoglalásának megkifogásolása

Én Kajos József, (sz.: Kajos József, an. Udvardi Edit Vannika, sz.Hatvan 1983.08.19, lak.: 2659 Érsékvadkert, Görbe puszta 0121/2hrsz) kifogással szeretnék élni az önkormányzat 585-8/2015, 585-5/2015 iktatószámán és NOG01-00919-4/2015, NOG01-00906-4/2015 kamarai iktatású állásfoglalása ellen, mivel az a földforgalmi törvény 249(2) bekezdése szerinti értékelése során a birtok elaprózódásra hivatkozva nem támogatja az általam benyújtott elfogadó nyilatkozatot.

Ezzel azért sem értek egyet mivel lakóhelyem és családi gazdaságom közvetlen közelében lévő földterület birtokomba kerülése éppen a birtok elaprózódását gátolná meg mert hogy több területen való gazdálkodásom a területek egybefüggő nagyobb művelését eredményezné. Továbbá ezen területek elhelyezkedéséből adódóan más nem a lakóhelyemen élő személy csak a mi, vagy a környező földtulajdonosok zavarásával tudja megközelíteni közöttük.

Ezen tény az Érsékvadkert Önkormányzatának ÉV. Önkormányzat 324-2/2014 iktató számú irat is bizonyítja. Továbbá felkérem a Vizsgáló Testületet hogy ezen földelkek(0118/3, 0118/6hrsz) kapcsolatosan az eljárás során a teljesség igényével vizsgálja meg a már több mint 1 éve húzódó ügy eredményét, figyelemmel arra hogy az adás-vétel közzététele ideje alatt is a felek haszonbérleti szerződést is kötöttek ugyan azon föld területre a manipulatív elbírálás érdekében.
Köszönettel szíves tájékoztatásukért.

Melléklet: 1 példány az Érsékvadkert Önkormányzatának 324-2/2014 iktató számú irata
Érsékvadkert, 2015.11.30.

Tisztelettel

Kajos József
Kajos József

1. pl. a fellebbezés

2015.12.04.

MESETERI HIV
Kajos József



VADÁSZTÁRSASÁG – ÖSSZEGRZÉS

az Érsekvadkert Vadgazdálkodási és Vadászati Kft. működésével kapcsolatban az Agroméra zrt. által megküldött anyag alapján

Az Agroméra zrt. által megküldött anyag alapján az alábbi megállapítások tehetők:

A tulajdonosok közössége, mint a vadászati jog jogosultjai 1997-ben úgy döntöttek, hogy képviselőtüket egy létrehozandó kft-re bízzák, ez a társaság lett az 1.280.000.- Ft törzstőkével létrehozott Érsekvadkert Vadgazdálkodási és Vadászati Kft. A társaság ügyvezetője Holman József lett.

Ezt követően a létrehozott társaság kötött 10 évre szóló haszonbérleti szerződést az Agroméra zrt-vel a vadászati jog hasznosítása tárgyában. A haszonbér összege 500 Ft/ha volt, ebből 300 Ft/ha ment a földtulajdonosoknak, míg 200 Ft/ha maradt a Kft-nél a működéssel kapcsolatos költségek fedezésére.

Időközben a társaságnál tőkeemelés történt, mely során törzstőke 3 M Ft-ra felemelésre került. A tőkeemelésben kizárólag az Agroméra vett részt (az Önkormányzat további tőkebevonást nem kívánt eszközölni), ennek következtében a zrt-nek 75%-ot meghaladó részesedése és befolyása lett a kft-ben.

A haszonbérleti jog lejártát követően a földtulajdonosok és képviselőik 2016.11.03-án úgy döntöttek, hogy a jövőben képviselőtüket ne a Kft. hanem egy tulajdonostárs természetes személy lássa el. A vadászati törvény ezt – amennyiben a kijelölt magánszemély a törvényben megjelölt követelményeknek megfelel - biztosítja. Erre figyelemmel a tulajdonosok képviselőjüknél választották Balogh Balázst.

Az új képviselő pedig 2016.12.16. napján a vadászati jog hasznosítása körében 20 évre szóló határozott idejű szerződést kötött az Agroméra zrt-vel. Ebben a bérleti díj a korábbi megállapodás szerint került meghatározásra.

A Kft a vadászati jog hasznosítása érdekében lett létrehozva, azonban mivel a tulajdonosok képviselőtüket más módon biztosították, a társaság tevékenysége – amennyiben a társaság mással nem foglalkozott – érdemben megszűnt, feladatot nem lát el.

Az Agroméra zrt. mint a Kft többségi tulajdonosa felajánlotta az Önkormányzatnak, hogy részesedését névértéken megvásárolja.

Az önkormányzat előtt az alábbi döntési lehetőségek állnak:

1./ üzletrészét névértéken értékesíti, ekkor a befizetett törzsbetét visszatérítésre kerül

2./ a vételi ajánlatot nem fogadja el



Ezesetben:

a) a társaságot a tulajdonosok közösen működtetik a taggyűlés határozata szerint (mivel az Agroméra 75%-ot meghaladó befolyással rendelkezik, gyakorlatilag önállóan jogosult a társaság működésének iránya felől dönteni, a többi tulajdonos sok beleszólási joggal nem bír)

b) a társaság végelszámolására kerül sor

Az Agroméra levele reális lehetőségként kezeli ez utóbbi lehetőséget, mivel a tagok befizetései és a társaság bevételei kizárólag a működést biztosították, tartalék képzésére nem volt mód, így végelszámolás esetén felosztható vagyon hiányában az önkormányzat felé kifizetés nem lesz

A Kft tényleges vagyoni helyzete a megküldött anyag alapján nem állapítható meg.

A vételi ajánlatból következően a többségi tulajdonosoknak működtetési szándékai vannak a Kft-t illetően, különben a végelszámolásra tett volna javaslatot. Szempont lehet: mivel a társasági szerződés szerint a nyereséget a törzsbetét arányában kell felosztani, eredményes működés esetén egy üzletrésszel bíró, de a működtetésben passzív tag is jogosult a nyereség arányos részére.

Az Agroméra zrt. tulajdonosi érdekkörébe tartozó társaságok által fizetett adó összege és mértéke a Kft. jelenlegi és jövőbeni működése kapcsán nem releváns.

Előterjesztés

a Vadászati és Vadgazdálkodási Kft. ügyének tárgyalásához

Tisztelt Képviselő-testület!

Amint az már Önök előtt ismert, az Érsekvadkerti Vadászati és Vadgazdálkodási Kft. korábban kérelemmel fordult a testülethez, miszerint a társaság az önkormányzat üzletrészt megvásárolná.

A képviselő-testület akkor a kérést elutasította.

Az elmúlt hetekben az Agroméra Zrt. gazdasági vezetője ismételt megkereste a testületet ezzel a kéréssel.

Most az ügyben jogi szakértő segítségét is kértem, hogy az ő álláspontját is figyelembe véve megalapozott döntést hozzunk.

Kérem, szíveskedjenek az ügyet megtárgyalni.

Érsekvadkert, 2017. június 22.

*Dr. Kovácsné Nagy Mária
polgármester sk.*

Határozati javaslat I.

Érsekvadkert Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az Érsekvadkerti Vadászati és Vadgazdálkodási Kft.-ben meglévő önkormányzati üzletrészt **eladja** a Kft-nek.

A Képviselő-testület az üzletrészt áron értékesíti.

A testület felkéri a Polgármestert, hogy a döntést a vevő képviselőjével közölje.

Felelős: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester

Határidő: értelemszerűen

Határozati javaslat II.

Érsekvadkert Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az Érsekvadkerti Vadászati és Vadgazdálkodási Kft.-ben meglévő önkormányzati üzletrészt **nem adja el** a Kft-nek.

A testület felkéri a Polgármestert, hogy a döntést a vevő képviselőjével közölje.

Felelős: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester

Határidő: értelemszerűen

Előterjesztés

a 6.7.8. napirendi ponthoz

az Érsekvadkerti óvoda és minibölcsoke kialakítása c. projekttel kapcsolatos ajánlatok

Tisztelt Képvisező-testület !

Amint az már a Képvisező-testület előtt ismert, az érsekvadkerti óvoda és minibölcsoke kialakítása projektünk a megvalósítás szakaszába került.

A projekthez tervezőt, műszaki ellenőrt és közbeszerzőt kell választani önkormányzatunknak. Mindegyikre 3-3 ajánlatot kértem. Ezeket az ajánlatokat az önkormányzat Bíráló Bizottsága 2017. június 21-i ülésén elbírálta, melynek eredményét most Önök elé terjesztem.

Kérem, hozzák meg döntéseiket.

Érsekvadkert, 2017.06.22.

***Dr. Kovácsné Nagy Mária
polgármester sk.***

Határozati javaslat

6. napirendi ponthoz

Határozati javaslat

Érsekvadkert Község Önkormányzatának Képvisező-testülete az érsekvadkerti óvoda és minibölcsoke kialakítása c. projektben a **tervezésre** benyújtott ajánlatok közül – mint legalacsonyabb ajánlati árat – a **Quadrát Kft. ajánlatát (8.382.000 Ft.) fogadta el.**

A testület felkéri a Polgármestert a szerződés megkötésére.

Felelős: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester

Határidő: folyamatos

7. napirendi ponthoz

Érsekvadkert Község Önkormányzatának Képvisező-testülete az érsekvadkerti óvoda és minibölcsoke kialakítása c. projektben a **közbeszerzésre** benyújtott ajánlatok közül – mint legalacsonyabb ajánlati árat – a **Quadrát Kft. ajánlatát (2.921.000 Ft.) fogadta el.**

A testület felkéri a Polgármestert a szerződés megkötésére.

Felelős: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester

Határidő: folyamatos

Határozati javaslat
8. napirendi ponthoz

Érsekvadkert Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az érsekvadkerti óvoda és minibölcsház kialakítása c. projektben a műszaki ellenőrzésre benyújtott árajánlatok közül – mint legalacsonyabb ajánlati árat – a **Quadrát Kft. árajánlatát (2.921.000 Ft.) fogadta el.**

A testület felkéri a Polgármestert a szerződés megkötésére.

Felelős: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester

Határidő: folyamatos

Előterjesztés

a 9. napirendi ponthoz

az Érsekivadkert csapadékvíz elvezető rendszerének fejlesztése c. projekttel kapcsolatos ajánlat

Tisztelt Képviselő-testület !

Amint az már a Képviselő-testület előtt ismert, az Érsekivadkert csapadékvíz elvezető-rendszerének fejlesztése c. projektünk is a megvalósítás szakaszába került.

A projekthez most közbeszerzési és szaktanácsadói feladatok ellátására kell céget választani önkormányzatunknak. Természetesen erre is 3 árajánlatot kértem. Ezeket az ajánlatokat az önkormányzat Bíráló Bizottsága 2017. június 21-i ülésén elbírálta, melynek eredményét most Önök elé terjesztem.

Kérem, hozzák meg döntéseiket.

Érsekivadkert, 2017.06.22.

***Dr. Kovácsné Nagy Mária
polgármester sk.***

Határozati javaslat

9. napirendi ponthoz

Érsekivadkert Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az **Érsekivadkert település csapadékvíz elvezető rendszerének fejlesztése c. projektben a közbeszerzési és szaktanácsadási feladatok ellátására benyújtott árajánlatok közül – mint legalacsonyabb ajánlati árat – a Palóc Projekt Kft. árajánlatát (1.587.500 Ft.) fogadta el.**

A testület felkéri a Polgármestert a szerződés megkötésére.

Felelős: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester

Határidő: folyamatos