

Jegyzőkönyv

Készült: Érsekvadkert Község Önkormányzata Képviselő-testületének **2018. június 26-án** tartott nyilvános üléséről

Jelen vannak: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester,
Valent József alpolgármester,
Dr. Kovács János képviselő,
Molnár János képviselő,
Suth Edvin képviselő,
Szabó János képviselő.

Tanácskozási joggal meghívott: dr. Szabó Bence jegyző.

Távoll: Antal Jánosné képviselő.

Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a választott testület létszámának több mint fele megjelent, így az ülés határozatképes, az ülést megnyitja.

Polgármester asszony ismerteti a kiküldött meghívóban szereplő napirendi témákat.

Napirendi témák:

- 1./ A Képviselő-testület 2018. II. félévi munkatervének elfogadása**
/előterjesztő: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester/
- 2./ Feladatellátási megállapodás megkötése bölcsődei ellátásra a Szentei Bóbita Óvoda és Bölcsőde Intézményfenntartó Társulással a 2019. évre**
/előterjesztő: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester/
- 3./ Tájékoztató a csapadékvizes projekttel kapcsolatos lakossági bejelentésekre megírt polgármesteri válaszokról**
/előterjesztő: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester/
- 4./ Tájékoztató a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság által indított eljárásról a Derék-pataki záportározó funkcióváltása ügyében**
/előterjesztő: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester/
- 5./ A Nyugat-Nógrád Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgáltatási Társulás Társulási Megállapodásának módosítása**
/előterjesztő: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester/
- 6./ A Nógrád Megyei Területrendezési Terv véleményezése**
/előterjesztő: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester/
- 7./ Az Érsekvadkert Sportegyesület sportpályahasználata**
/előterjesztő: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester/

8./Egyéb ügyek, tájékoztatók

/előterjesztő: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester/

Polgármester asszony megkérdezi a képviselő-testületet, hogy a napirendi témákhoz kapcsolódóan van-e valakinek javaslata, észrevétele?

Kérdés, egyéb javaslat nem hangzott el, a képviselők a napirendi témákat és azok sorrendiségét kézfeltartással, egyhangúlag elfogadták.

Napirendi témák tárgyalása:

1./ A Képviselő-testület 2018. II. félévi munkatervének elfogadása

/előterjesztő: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester/

Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester emlékezteti a testületet, hogy munkatervet évente kétszer tárgyalnak, és fogadnak el. Természetesen az előterjesztett munkaterv üléseinek pontja közé be fognak épülni azok a témák is, melyek időközben válnak ismertté. A képviselők részére megküldött előterjesztés szerint az ülések napja minden hónap utolsó keddi napja, tekintettel arra, hogy a testület korábbiakban ezt a napot találta megfelelőnek. Ahogyan eddig történt, amennyiben előre nem látott, vagy különleges esemény történik, rendkívüli ülést kell tartani, annak napja nem függ a hét egyik napjától sem.

Az októberi ülés legfontosabb tematikája a helyi adók, intézményi térítési díjak felülvizsgálata. Novemberben pedig a közmeghallgatás lett tervezve.

Ezt követően polgármester asszony megkérdezte: van-e hozzászólás?

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el, polgármester asszonyszavazásra teszi fel a napirendi témát.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

Érsekvadkert Község Önkormányzata Képviselő-testületének **74/2018.(VI.26.) határozata**

a Képviselő-testület 2018. II. félévi munkatervéről

Érsekvadkert Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a testület 2018. II. félévi munkatervét a benyújtott tervezet szerint elfogadja.

Felelős: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester

Határidő: 2018. december 31.

2./ Feladatellátási megállapodás megkötése bölcsődei ellátásra a Szentei Bóbita Óvoda és Bölcsőde Intézményfenntartó Társulással a 2019. évre

/előterjesztő: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester/

Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester elmondja, hogy az előterjesztést minden képviselőnek kiküldte, melyet annyiban egészít ki, hogy ez a megállapodás egy biztonsági intézkedésnek az előkészítése. Az új óvoda valószínűleg nem készül el ebben az évben, viszont a feladatellátás kötelező 2019. január 1-től, ezért arra vonatkozóan, hogy ezt a feladatot hogyan látja el az önkormányzat, szerződésben kell rendelkezni.

A határozati javaslat voltaképpen egy felhatalmazás arra, hogy a polgármester megkötötheti ezt a feladatellátási megállapodást. Miután ez megtörtént, a két település önkormányzata kell, hogy megegyezzen. Akkor azt a megegyezést hozza a testület elé jóváhagyásra. Emlékezteti továbbá a testületet arra, hogy már a tavalyi évben volt a szenteiekkel szóbeli megállapodás. Később próbált még lehetőségeket találni. Tárgyalt a Balassagyarmati város aljegyzőjével, aki elmondta, hogy a város bölcsődéjében túljelentkezés van. Ezért, sajnos, nem vállalhatják Érsekvadkert önkormányzatával az együttműködést. Ugyanez volt a helyzet a szügyi önkormányzattal is. Polgármester asszony hozzáfűzi, hogy szeretett volna minél közelebbi megoldást találni. Azonban miután mindkét településnél sikertelen volt a tájékozódás, ezért visszatért a szentei lehetőséghez. A település polgármesterétől megtudta, hogy van a bölcsődéjükben hely, és készek településünkkel feladatellátási megállapodást kötni. Hogy a megállapodás mit fog tartalmazni, az a további megbeszélésektől függ.

A képviselők egyetértettek a polgármester asszony előterjesztésével, majd 6 igen szavazattal a következő határozatot hozták:

Érsekvadkert Község Önkormányzata Képviselő-testületének

75/2018.(VI.26.) határozata

feladatellátási megállapodás megkötéséhez

Érsekvadkert Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 2019. január 1-től megállapodást köt a Szeitei Bóbita Óvoda és Bölcsőde Intézményfenntartó Társulással (2655 Szeite, Kossuth u. 98.) bölcsődei feladatok ellátására.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Felelős: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester

Határidő: 2018. december 31.

3./ Tájékoztató a csapadékvizes projekttel kapcsolatos lakossági bejelentésekre megírt polgármesteri válaszokról

/előterjesztő: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester/

Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester felolvassa a képviselőknek azokat a leveleket, melyeket 2018. június 26-án válaszul írt a csapadékvizes projekttel kapcsolatos lakossági bejelentésekre. Elmondja: ezt azért tartotta így szükségesnek, mert azt szerette volna, hogy a képviselők tőle tudják meg a 7 fő részére megküldött válaszlevél teljes tartalmát.

A képviselő-testület – azt követően, hogy megismerte polgármester asszonynak a település csapadékvizes projekttel kapcsolatban írt válaszleveleit – a következő döntést hozta, 6 egyhangú szavazattal:

Érsekvadkert Község Önkormányzata Képviselő-testületének

76/2018.(VI.26.) határozata

a település csapadékvizes projektjéhez kapcsolódó lakossági bejelentésekre tett polgármesteri válaszokkal való egyetértésről

Érsekvadkert Község Képviselő-testülete a csapadékvizes projekttel kapcsolatos lakossági bejelentésekre 2018. június 26. napján írt polgármesteri válaszlevelek tartalmával egyetért.

Felelős: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester

Határidő: értelemszerűen

4./ Tájékoztató a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság által indított eljárásról a Derék-pataki záportározó funkcióváltása ügyében

/előterjesztő: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester/

Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester emlékezteti a testületet arra, hogy a Derék-pataki víztározó ügyét egy ügyvéd képviseli. Részére a Katasztrófavédelmi Igazgatóság levele is továbbításra került. A Katasztrófavédelmi Igazgatóság ebben a levélben arról tájékoztatta önkormányzatunkat, hogy az Agroméra Zrt. kérte a víztározóval kapcsolatos funkcióváltást. Mivel az ügyben önkormányzatunk ügyfél státuszt élvez, így lehetőség van az iratbetekintésre. Ezt kérte is az ügyvéd az önkormányzat nevében a tisztánlátás érdekében. *(A KVI levele kiküldésre került a képviselők részére.)*

A képviselők egyetértettek a polgármester asszony által elmondottakkal.

A testület 6 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

Érsekvadkert Község Önkormányzata Képviselő-testületének
77/2018.(VI.26.) határozata

Derék-pataki záportározó funkcióváltási ügye

Érsekvadkert Község Képviselő-testülete ügyfél-státuszára hivatkozva betekintést kér a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság által indított eljárás ügyirataiba a Derék-pataki záportározó funkcióváltása ügyében.

A testület felkéri a polgármestert, hogy a határozatot továbbítsa a jogi képviselőnek.

Felelős: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester

Határidő: folyamatos

5./ A Nyugat-Nógrád Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgáltatási Társulás Társulási Megállapodásának módosítása

/előterjesztő: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester/

Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester elmondja, hogy a napirendi téma írásos előterjesztését minden képviselő megkapta. A módosítás lényege az, hogy aktualizálni kellett a Társulási megállapodást. A Társulási Tanács már ezt elfogadta, de a tagönkormányzatoknak ugyanúgy jóvá kell hagyni.

A képviselők egyetértettek a tájékoztatással, a testület 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Érsekvadkert Község Önkormányzata Képviselő-testületének
78/2018.(VI.26.) határozata
Társulási megállapodás felülvizsgálatáról

Érsekvadkert Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Nyugat-Nógrád Család- és Gyermekjóléti Szolgáltatási Társulás Társulási Megállapodás módosítását melléklet szerint és azt egységes szerkezetben jóváhagyta.

Felelős: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester

Határidő: 2019. január 1.

6./ A Nógrád Megyei Területrendezési Terv véleményezése

/előterjesztő: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester/

Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester elmondja, hogy az előterjesztés minden képviselőhöz eljutott. A megyei területrendezési tervet véleményezhetik a települési önkormányzatok. Ezzel kapcsolatban kikértük a főépítészünk és a rendezési tervünket készítő mérnök véleményét is. Ezen véleményeket is megkapta minden képviselő. A megyei rendezési tervben a 22-es utat és Csesztvét összekötő, ún. elkerülő út érdekes önkormányzatunk számára. Véleménye szerint a megyei rendezési tervet csak akkor tudja önkormányzatunk támogatni, ha Érsekvadkertben is megvalósul az elkerülő út. A képviselő-testületnek most az a legfontosabb dolga, hogy az észrevételeket leírja.

Az elhangzottakat követően a képviselők (a főépítész és a tervező mérnök ajánlásait figyelembe véve) az alábbi javaslatokat, észrevételeket tették:

- Érsekvadkert község szempontjából elsődlegesen fontos elem a 22-es főút elkerülő szakasza. Jelenleg tervezés alatt lévő településrendezési eszközeink felülvizsgálata során a korábban is tervezett elkerülő út nyomvonalát módosítani tervezzük úgy, hogy a település beépített területéhez jobban illeszkedő és rövidebb nyomvonal kialakítása váljon lehetővé. Ezáltal az Érsekvadkertet terhelő, átmenő nehézgépjármű forgalom számára rövidebb elkerülő út megvalósítása költséghatékonyabban tervezhető.
- A képviselő-testület a Csesztve irányába menő balassagyarmati elkerülő csomópontját - településünket is érintő - összekötő út megvalósulását akkor tudja támogatni, ha az összekötő úttal együtt az Érsekvadkertet elkerülő út is megvalósul.
- Érsekvadkert déli részén a 22-es út keleti oldala mentén is kiterjeszteni szükséges a települési övezet területét, mintegy 150-200 m-es sávban gazdasági övezeti céllal. A javaslatban általános mezőgazdasági övezet van. Ez ugyan nem akadályozza a mezőgazdasági vállalkozások megtelepedését, de akadálya lehet ipari, logisztikai, kereskedelmi célú területfelhasználásnak.
Ugyanezen területet javasoljuk esetleg kiserőmű telepítésre.
- Javasoljuk a most hatályosnál nagyobb területeket erdősítésre. Az alacsony termőképességű talajok esetében véleményünk szerint az erdőművelés célkitűzése megfontolandó.

Polgármester asszony javasolja a testületnek, hogy az elhangzott vélemények határozatban kerüljenek rögzítésre.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

Érsekvadkert Község Önkormányzata Képviselő-testületének
79/2018.(VI.26.) határozata

A Nógrád Megyei Területrendezési Terv véleményezéséről

Érsekvadkert Község Képviselő-testülete a Nógrád Megye Közgyűlésének Elnöke által küldött Nógrád Megye Területrendezési Tervének munkaanyagát megismerte, azzal kapcsolatban az alábbi észrevételeket teszi:

1./ Balassagyarmat irányába tervezett, az Érsekvadkert települést is érintő térségi összekötő út megvalósítása Önkormányzatunk részéről csak akkor támogatható, ha az összekötő úttal együtt az Érsekvadkertet elkerülő út is megvalósul, hiszen csak így érvényesülhet a 22-es főút települést is érintő tehermentesítő hatása.

2./ Megfontolandó kiserőműves terület kijelölésének kérdése, a települési övezet határának egy kis sávban történő kitolása déli irányban a 22-es főút mentén, illetve az erdősítésre javasolt területek mennyiségének növelése.

A képviselő-testület hangsúlyozni kívánja, hogy Érsekvadkert Község Önkormányzata a további egyeztetési eljárásokban is részt kíván venni.

A testület felkéri a polgármestert, hogy jelen határozatot küldje meg Nógrád megye Közgyűlésének Elnöke részére.

Felelős: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester

Határidő: 2018. június 27.

7./ Az Érsekvadkert Sportegyesület sportpályahasználata

/előterjesztő: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester/

Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester elmondja, hogy a községi sportpálya használatával kapcsolatos megállapodás készítése folyamatban van. Az elmúlt időszakban a belső ellenőr hiányolta ezt a kétoldalú megállapodást, ami érthető és ennek eleget is fog tenni az önkormányzat. A jegyző gondoskodik a megszerkesztéséről.

Dr. Szabó Bence jegyző elmondja, hogy a megállapodás elkészült, csak néhány kiegészítés kellene még, amit közösen, mindkét fél jóváhagyásával kell rögzítenünk. Ezek a használatra vonatkoznak, hogy legyen gazdája a sportpályának.

Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester tájékoztatja a képviselőket arról, hogy a Sportegyesület részéről megkeresés érkezett, olyan nyilatkozat kiadását kéri az SE, hogy használhassa a község tulajdonát, a futballpályát, illetve igazolja, hogy a Sportegyesületnek nincs az önkormányzat felé köztartozása. A testület beleegyezését szeretné kérni a nyilatkozat kiadása érdekében. Elmondja továbbá, hogy a közeljövőben változások lesznek a Sportegyesületben, erről Súth Edvin képviselő úr tud bővebb tájékoztatást adni. Átadja a szót a képviselő úrnak.

Súth Edvin képviselő: valóban változások lesznek a Sportegyesületben, annak vezetésében. Felkértek az elnöki posztra és elvállaltam. Mindenképpen tudok majd segíteni a pályahasználati megállapodásban is.

Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester az előző tájékoztatásához kapcsolódóan elmondja még: az egyesület részéről van, aki az önkormányzat támogatását kevesli. Elmondta az érintettnek, hogy az önkormányzat 4,4 millió Ft-ot költött elmúlt évben a sportegyesületre, ezen felül 500 e. Ft pénzbeli támogatást nyújtott, továbbá biztosított egy pályagondnokot is. Mindent összeszámolva, több, mint 5 millió Ft támogatást nyújtott az önkormányzat az egyesületnek 2017-ben. Minderről egy pontos pénzügyi elszámolást kell készíteni és az egyesület részére elküldeni.

Elmondja azt is, hogy tavaly vizesblokkot csinált az önkormányzat a pályán, most az öltöző tetőszerkezetét újítja fel.

A Képviselő-testület – egyetértve a polgármester asszony által, a helyi sportegyesület működéséhez kapcsolódóan által elmondottakkal – 6 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

Érsekvadkert Község Önkormányzata Képviselő-testületének
80/2018.(VI.26.) határozata
az Érsekvadkerti Sportegyesület kérelméről (sportpálya használatáról)

Érsekvadkert Község Képviselő-testülete dönt arról, hogy az érsekvadkerti sportpálya használatát az Érsekvadkerti Sportegyesület részére a továbbiakban is engedélyezi.

A képviselő-testület kéri polgármester asszonyt és jegyző urat az önkormányzat és az egyesület közötti – a korábbiakban kialakított elvek alapján előkészítés alatt álló – megállapodás véglegesítésére; a testület felhatalmazza polgármester asszonyt a szerződés aláírására.

Felelős: értelemszerűen

Határidő: értelemszerű

8./ Egyéb ügyek, tájékoztatók

/előterjesztő: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester, dr. Szabó Bence jegyző/

Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester az alábbiakról tájékoztatja a képviselő-testületet:

1. Az új óvoda megvalósításának problémája, hogy a közbeszerzés ismételt eredménytelen. Át kell gondolni, hogy mi lesz a következő lépés.
2. A csapadékvizes projekt közbeszerzése most indul.
3. A harmadik pályázatunkhoz, a „Vadkert Velo” címűhöz kapcsolódóan, a projekt előkészítése során egy kifizetés megtörtént, ez az összeg már nem az önkormányzat számláján van. Ennek a pályázatnak a közbeszerzése is indul a közeljövőben.
4. Az iskolaépület energetikai felújítása című pályázatunk szintén a közbeszerzésnél tart. Itt különböző cégeket kell megkutatni, felkérni, ebben számít a képviselők segítségére *A képviselők a következő cégeket ajánlják: Confector Mérnöki Iroda Kft, Nilax - Bau Kft., Lak-Ép-Ker 1998 Kft., Nógrád "Kas" Épületfelújító és Kivitelező Kft., Fal-Épszer Kft., R-Carnet Service Kft., Érsek Kft., Pap István e.v., Keli-Bau Kft., Úti Kft.*

5. Ipari park fejlesztés II. ütemére közel 148 millió Ft-ot nyert önkormányzatunk. A támogatási szerződés még nem került aláírásra.
6. 2018. június 1-től az önkormányzat működteti a II. számú háziorvosi körzetet. A helyettesítő orvos : Dr. Kovács János háziorvos, az asszisztens: Pap-Mácsik Viktória. Természetesen minél gyorsabban ki kell írni a pályázatot, lehetőség szerint augusztusban.
7. Munkaerő-problémák vannak az intézményeknél, konkrétan a technikai személyzetnél. Több dolgozó elment, helyükre nagyon nehéz megfelelő munkaerőt kapni.
8. Megnyílt a balassagyarmati hulladékudvar. A felesleges lomtárgyakat mindenki beszállíthatja oda szerdánként és minden hónap 3. szombatján. Honlapunkon tájékozódhatnak erről.
9. Idén Érsekvadkerten kerül megrendezésre a Megyenap, 2018. szeptember 22-én. Már itt voltak a szervezők, akik azt szeretnék, hogy az egész rendezvény a Rákóczi úton történjen. Önkormányzatunk részéről a Mikszáth Kálmán Közművelődési Intézmény vezetője lesz a kulturális rendezvények kapcsolattartója. A Megyenap részletes programjának kialakítása folyamatban van.

Dr. Szabó Bence jegyző emlékezteti a testületet arra, hogy a 2018. június 11-i ülésen már 7, újonnan elkészített szabályzatot véleményezett, illetve jóváhagyott a képviselő-testület. Ahogyan ígérte, a vonatkozó jogszabályok szerint igyekszik valamennyi, előírt szabályzatot elkészíteni, illetve megismertetni a testülettel is. Ezen ülésig 6 új szabályzat, továbbá a Polgármesteri Hivatal és intézményei közötti munkamegosztási megállapodás-tervezet elkészítéséről, az iratkezelési szabályzat módosításáról tud beszámolni; ezen túlmenően a már jóváhagyott Belső Ellenőrzési Kézikönyv tartalmát is megküldte elektronikus úton a testületnek. Elmondja, hogy az önkormányzatra, illetve intézményeire vonatkozó szabályok egy részét (így a működéshez kapcsolódó, a költségvetési szerv előirányzatait terhelő pénzügyi kihatással bíró, jogszabályban nem szabályozott kérdéseket) a költségvetési szerv vezetője (jegyző) kell, hogy rendezze belső szabályzatokban, míg más munkaterületek eljárásrendjét a képviselő-testületnek kell jóváhagynia.

Ő valamennyi, megalkotásra kerülő szabályzatot ismertetni fog a testülettel.

A képviselő-testület megismerve a szabályzatok tartalmát, és egyetértve az elhangzottakkal, 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Érsekvadkert Község Önkormányzata Képviselő-testületének

81/2018.(VI.26.) határozata

az önkormányzat és költségvetési szerveinek, a nemzetiségi önkormányzatnak Egyedi Iratkezelési Szabályzatáról

1. Érsekvadkert Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az Érsekvadkert Község Jegyzője (a továbbiakban: jegyző) által kiadott, 2018. január 1. napjától hatályos
 - a) Érsekvadkert Polgármesteri Hivatalra vonatkozó Egyedi Iratkezelési Szabályzat tartalmát, továbbá
 - b) a jegyző Egyedi Iratkezelési Szabályzat kiegészítése alapján a szabályzat Érsekvadkert Község Önkormányzatának intézményeire is kiterjesztő rendelkezéseit megismerte.

2. A képviselő-testület a jegyző intézkedésének megfelelően, az Érsekvadkert Község Önkormányzatára, az Érsekvadkerti Polgármesteri Hivatalra, az Ary Erzsébet Óvodára, az Öregek Egyesített Szociális Intézményére, a Mikszáth Kálmán Közművelődési Intézmény, Könyvtár és Ifjúsági Házra, az Érsekvadkerti Intézmények Konyhájára, a Gazdasági, Műszaki Ellátó és Szolgáltató Szervezetre, és az Érsekvadkert Község Roma Nemzetiségi Önkormányzatára vonatkozó Egyedi Iratkezelési Szabályzat tartalmát a határozat melléklete szerinti tartalommal tudomásul veszi.

Felelős: dr. Szabó Bence jegyző és képviselő-testület
Határidő: értelemszerű

Érsekvadkert Község Önkormányzata Képviselő-testületének
82/2018. (VI.26.) határozata

az önkormányzat és költségvetési szerveinek, nemzetiségi önkormányzatnak az Informatikai biztonsági szabályzatáról

Érsekvadkert Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az Informatika biztonsági szabályzatban foglaltakkal egyetért, azt – az előterjesztés szerinti tartalommal – jóváhagyja.

Felelős: dr. Szabó Bence jegyző és képviselő-testület
Határidő: értelemszerű

Érsekvadkert Község Önkormányzata Képviselő-testületének
83/2018. (VI.26.) határozata

az önkormányzat és költségvetési szerveinek, nemzetiségi önkormányzatnak a Vezetékes és Mobiltelefonok használatának rendjéről

Érsekvadkert Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Vezetékes és Mobiltelefonok használatának rendjéről szóló szabályzatban foglaltakkal egyetért, azt – az előterjesztés szerinti tartalommal – tudomásul veszi.

Felelős: dr. Szabó Bence jegyző és képviselő-testület
Határidő: értelemszerű

Érsekvadkert Község Önkormányzata Képviselő-testületének
84/2018. (VI.26.) határozata

az önkormányzat és költségvetési szerveinek, nemzetiségi önkormányzatnak a Leltározási és leltárkészítési szabályzatáról

Érsekvadkert Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Leltározási és leltárkészítési szabályzatban foglaltakkal egyetért, azt – az előterjesztés szerinti tartalommal – jóváhagyja.

Felelős: dr. Szabó Bence jegyző és képviselő-testület
Határidő: értelemszerű

Érsekvadkert Község Önkormányzata Képviselő-testületének
85/2018. (VI.26.) határozata

az önkormányzat és költségvetési szerveinek, nemzetiségi önkormányzatnak az Ellenőrzési nyomvonal szabályzatáról

Érsekvadkert Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az Ellenőrzési nyomvonal szabályzatban foglaltakkal egyetért, azt – az előterjesztés szerinti tartalommal – jóváhagyja.

Felelős: dr. Szabó Bence jegyző és képviselő-testület
Határidő: értelemszerű

Érsekvadkert Község Önkormányzata Képviselő-testületének

86/2018. (VI.26.) határozata

az Érsekvadkerti Polgármesteri Hivatal és intézményei között létrejövő munkamegosztási megállapodásokról

Érsekvadkert Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az Érsekvadkerti Polgármesteri Hivatal és intézményei (Érsekvadkerti Ary Erzsébet Óvoda, Érsekvadkerti Öregek Egyesített Szociális Intézménye, Mikszáth Kálmán Közművelődési Intézmény, Könyvtár és Ifjúsági Ház, Érsekvadkert Község Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági, Műszaki Ellátó és Szolgáltató Szervezete, valamint az Érsekvadkerti Intézmények Konyhája) között létrejövő munkamegosztási megállapodásokban foglaltakkal egyetért, azt – az előterjesztések szerinti tartalommal – jóváhagyja.

Felelős: dr. Szabó Bence jegyző és képviselő-testület
Határidő: értelemszerű

Érsekvadkert Község Önkormányzata Képviselő-testületének

87/2018. (VI.26.) határozata

a Belső Ellenőrzési Kézikönyv tudomásul vétele

Érsekvadkert Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 17.§ (1) bekezdése szerint, jegyző által 2017. december 1. napjával jóváhagyott – előterjesztés szerinti tartalmú – Belső Ellenőrzési Kézikönyv tartalmát tudomásul veszi.

Felelős: dr. Szabó Bence jegyző és képviselő-testület
Határidő: értelemszerű

Érsekvadkert Község Önkormányzata Képviselő-testületének

88/2018. (VI.26.) határozata

az önkormányzat és költségvetési szerveinek, nemzetiségi önkormányzatnak Belföldi és külföldi kiküldetések elrendelésének és lebonyolításának szabályzata

Érsekvadkert Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Belföldi és külföldi kiküldetések elrendelésének és lebonyolításának szabályzatban foglaltakkal egyetért, azt – az előterjesztés szerinti tartalommal – tudomásul veszi.

Felelős: dr. Szabó Bence jegyző és képviselő-testület
Határidő: értelemszerű

Érsekvadkert Község Önkormányzata Képviselő-testületének
89/2018. (VI.26.) határozata

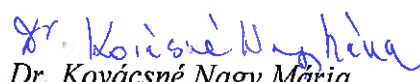
az önkormányzat és költségvetési szerveinek, nemzetiségi önkormányzatnak Reprezentációs kiadások felosztása, azok teljesítésének és elszámolásának szabályzata

Érsekvadkert Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Reprezentációs kiadások felosztása, azok teljesítésének és elszámolásának szabályzatban foglaltakkal egyetért, azt – az előterjesztés szerinti tartalommal – tudomásul veszi.

Felelős: dr. Szabó Bence jegyző és képviselő-testület
Határidő: értelemszerű

A tárgyalt napirendi témákkal kapcsolatban más kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzott el. Polgármester asszony megköszönte a részvételt és az ülést 19.30 órakor bezárta.

kmf.


Dr. Kovácsné Nagy Mária
polgármester




dr. Szabó Bence
jegyző

Jelenléti Ív

Készült Érsekvadkert Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2018. június 26-i nyilvános **testületi** ülésén.

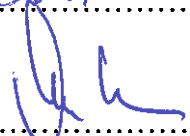
Jelen vannak:

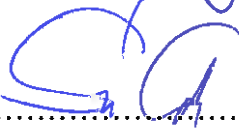
Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester.....

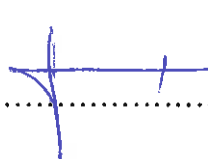
Valent József alpolgármester.....

Antal Jánosné képviselő.....

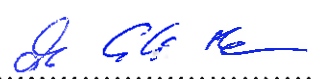
Dr. Kovács János képviselő.....

Molnár János képviselő.....

Súth Edvin képviselő.....

Szabó János képviselő.....

Tanácskozási joggal meghívott:

dr. Szabó Bence jegyző.....

Kelemen-Pincze Natália jegyzőkönyvvezető.....

.....

.....



ÉRSEKVADKERT KÖZSÉG POLGÁRMESTERE
2659 Érsekúdvadkert Rákóczi út 91. szám, Pf.18.
Telefon: (35) 340-001 Telefax: (35) 340-200
E-mail: ersekvadkert@ersekvadkert.hu

MEGHÍVÓ

Értesítem, hogy Érsekúdvadkert Község Képviselő-testülete soron következő ülését

2018. június 26-án /kedden/ 18.00 órai kezdettel az

az Ifjúsági Házban

tartja, *amelyre tisztelettel meghívom.*

NAPIRENDI PONTOK:

- 1./ A Képviselő-testület 2018. II. félévi munkatervének elfogadása**
/előterjesztő: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester/
- 2./ Feladatellátási megállapodás megkötése bölcsődei ellátásra a Szentei Bóbita Óvoda és Bölcsőde Intézményfenntartó Társulással a 2019. évre.**
/előterjesztő: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester/
- 3./ Tájékoztató a csapadékvizes projekttel kapcsolatos lakossági bejelentésekre megírt polgármesteri válaszokról**
/előterjesztő: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester/
- 4./ Tájékoztató a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság által indított eljárásról a Derék-pataki záportározó funkcióváltása ügyében**
/előterjesztő: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester/
- 5./ A Nyugat-Nógrád Családsegítő és Gyermejkölési Szolgáltatási Társulás Társulási Megállapodásának módosítása**
/előterjesztő: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester/
- 6./ A Nógrád Megyei Területrendezési Terv véleményezése**
/előterjesztő: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester/
- 7./ Az Érsekúdvadkerti Sportegyesület sportpálya használata**
/előterjesztő: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester/
- 8./ Egyéb ügyek, tájékoztatók**
/előterjesztő: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester/

Érsekúdvadkert, 2018.06.21.

Dr. Kovácsné Nagy Mária
polgármester s.k.



Előterjesztés
a II. félévi munkaterv napirendi ponthoz

Tisztelt Képviselő-testület !

Amint azt minden évben megtesszük, a 2018. évre is elkészítettük a Képviselő-testület II. félévi üléstervét. Természetesen az általános, főbb napirendi pontok adják most is a munkaterv vázát, ugyanis legtöbbjük határidőhöz kötött, jogszabályban előírt feladat.

Minden ülésen – ahogy eddig is – lesznek aktualitások és sürgős feladatokhoz kötött napirendi pontok. Ez utóbbiakat nem lehet tervezni, mert a munkaterv készítésekor még nem lehet tudni, hogy egy esetleges jogszabály-módosítás mire kötelezi a képviselő-testületet, vagy esetleg milyen feladatokat kell a pályázatok és egyéb ügyek megvalósítása során megtárgyalni, jóváhagyni.

Törekedtünk arra is, hogy az ülések időpontjai mindig ugyanarra a napra essenek (keddi nap). Kivételt csak olyan esetben tettünk, amikor valamilyen ünnepnap, vagy egyéb esemény közelében kell ülést tartani.

Kérem, hogy a 2018. II. félévi munkatervünket szíveskedjenek elfogadni.

Érsekvadkert, 2018. 06. 18.

Dr. Kovácsné Nagy Mária
polgármester sk.



Határozati javaslat
a Képviselő-testület 2018. II. félévi munkatervéhez

Érsekvadkert Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a testület
**2018. II. félévi munkatervét a benyújtott tervezet szerint
elfogadja.**

Felelős: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester

Határidő: 2018. december 31.

Érsekvadkert, 2018. 06. 18.

Dr. Kovácsné Nagy Mária
polgármester sk.



**Érsekvadkert Község Képviselő-testületének
2018. II. félévi munkaterve**

1/ 2018. augusztus 28.

- Beszámoló az önkormányzat 2018. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról
- 2018. évi költségvetési rendelet módosítása
- Beszámoló a Mikszáth Kálmán Közművelődési Intézmény és Könyvtár 2017. évi működéséről
- Egyéb ügyek, aktualitások

Előterjesztő : Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester

2/ 2018. szeptember 25.

- Az Ary Erzsébet Óvoda beszámolója a 2017/2018-as nevelési évről
- Szándéknyilatkozat a BURSA HUNGARICA pályázati kiírásról
- Egyéb ügyek, aktualitások

Előterjesztő : Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester

3/ 2018. október 30.

- Érsekvadkert Község Önkormányzatának a helyi adókról szóló rendeletének felülvizsgálata
- Bérleti díjak felülvizsgálata
- Intézményi térítési díjak felülvizsgálata
- Beszámoló az Öregek Egyesített Szociális Intézményének 2017. évi működéséről
- Egyéb ügyek, aktualitások

Előterjesztő: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester

5/ 2018. november 27. KÖZMEGHALLGATÁSSAL egybekötött testületi ülés

- Tájékoztató az önkormányzat 2018. évi költségvetésének III. negyedéves teljesítéséről
- BURSA HUNGARICA pályázatok elbírálása
- Egyéb ügyek, aktualitások

Előterjesztő: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester

6/ 2018. december 11.

- Egyes önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezése
- Egyéb ügyek, aktualitások

Előterjesztő: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester

**Dr. Kovácsné Nagy Mária s.k.
polgármester**



Előterjesztés

Feladatellátási megállapodás megkötéséhez

Tisztelt Képviselő-testület!

A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 94.§. (3a) bekezdése értelmében a bölcsődei ellátás biztosítása a helyi önkormányzatok kötelezően ellátandó feladata.

Az említett jogszabály szerint, ha a településen a bölcsődei ellátásra legalább 5 gyermek tekintetében igény jelentkezik, vagy a település 3 év alatti lakosainak száma meghaladja a 40 főt, az önkormányzat köteles gondoskodni a gyermekek bölcsődei ellátásáról, a törvényben előírt bölcsődei ellátást nyújtó intézmények, szolgáltatások bármelyik formájának biztosításával – önállóan, társulásban, vagy feladatellátási szerződés útján.

Érsekvadkert község 3 év alatti lakosainak száma meghaladja a 40 főt, ezért Önkormányzatunknak 2019. évtől eleget kell tenni a törvényi előírásnak.

Az óvoda-minibölcsőde pályázatunkkal kapcsolatos két eredménytelen közbeszerzési eljárás után valószínű, hogy 2019. januárjára nem fog elkészülni Érsekvadkerten az óvoda és minibölcsőde épülete. Emiatt nem fogjuk tudni **önállóan** biztosítani ezt az ellátást.

A jogszabály lehetőséget ad, hogy feladatellátási szerződés útján tegyünk eleget kötelezettségünknek. Lehetőségünk nyílt, hogy e célból megállapodást kössünk a Szentei Bóbita Óvoda és Bölcsőde Intézményfenntartó Társulással. (Sajnos, településünkhöz közelebbi lehetőséget nem találtam.)

Tájékoztatom a Tisztelt Testületet arról is, hogy az igényfelmérés során, 2018. április 15. napjáig a Polgármesteri Hivatalba a bölcsődei ellátás igénybevételére írásbeli jelentkezés nem érkezett. Néhány érdeklődő ugyan volt, de konkrét igénybejelentés nem történt. Azonban a bölcsődés korú gyermekek 40 fő feletti létszáma miatt kötelesek vagyunk ezt a megállapodást megkötni.

Kérem, vitassák meg előterjesztésemet, majd hozzák meg döntésüket.

Érsekvadkert, 2018. 06. 20.

Dr. Kovácsné Nagy Mária
polgármester sk.



Határozati javaslat
feladatellátási szerződés megkötéséhez

Érsekvadkert Község Önkormányzatának Képviselő-testülete **2019. január 1- től** megállapodást köt a **Szentei Bóbita Óvoda és Bölcsőde Intézményfenntartó Társulással** (2655 Sente, Kossuth u. 98.) **bölcsődei feladatok ellátására.**

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a szükséges eljárási cselekmények megtételére.

Felelős: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester

Határidő: 2018. december 31.

Érsekvadkert, 2018. 06. 20.



Dr. Kovácsné Nagy Mária
polgármester sk.

FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
KATASZTRÓFAVÉDELMI HATÓSÁGI OSZTÁLY

Tárgy: Érsekvadkert, 8+860 kmsz.-nél található
Derék-pataki záportározó funkcióváltása ügyében
értesítés eljárás megindításáról és ügyféli
jogállásról
Hivatkozási szám: **FKI-KHO: 5279/2018.**
Ügyintéző: **Dr. Majtényi-Takács Edina**
Telefon: 06-1-459-2476, 459-2477
e-mail: TakacsEdina.Dr.Majtenyi@katved.gov.hu

V É G Z É S

Az Agroméra Zrt. (2659 Érsekvadkert, Központi telep 0236/ hrsz., a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére tárgyi ügyben a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) előtt 35100-9363/2018. ált. (FKI-KHO: 5279/2018.) számon indult vízjogi létesítési és megazúntatási engedély kiadására irányuló eljárásban az alábbiakról tájékoztatom:

Az eljárás megindításának napja: az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 50. § (1) bekezdése szerint, az Ákr. 37. § (2) bekezdése alapján 2018. 05.24. napja.

Az ügyintézési határidő az Ákr. 50.§ (2) bekezdésének c) pontja alapján 60 nap.

Tájékoztatom továbbá, hogy az ügyintézési határidőbe nem számít bele az Ákr. 50. § (5) bekezdése alapján:

„a) az eljárás felfüggesztésének, szünetelésének és

b) - ha függő hatályú döntés meghozatalának nincs helye - az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama.”

Felhívom a figyelmet arra, hogy a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] 1/D. § (2) bekezdése alapján a vízügyi hatósági eljárásokban az eljárás szünetelésének nincs helye.

Az ügyintéző neve és hivatali elérhetősége:

Dr. Majtényi-Takács Edina
(36-1)459-2476, (36-1)459-2677

Megállapítottam továbbá, hogy a Tisztelt Címzettek a tárgyi ügyben ügyfélnek minősülnek.

Tájékoztatom, hogy jelen eljárás valamennyi ügyfele az iratokba betekinthet és az azokban foglaltakra nyilatkozatot tehet, az ügyintézővel való egyeztetés szerinti helyen és időben. Ez a jog a törvényes, vagy írásban meghatalmazott képviselőjét is megilleti. Az iratokból másolatot, kivonatot készíthet, vagy másolatot kérhet.

Ügyfélfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:
Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00

Jelen végzés ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs. E döntés elleni fellebbezés csak az ügy érdemi határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.

INDOKOLÁS

Kérelmező 2018. 05. 24. napján beadott kérelmére tárgyi ügyben az FKI-KHO előtt elsőfokú eljárás indult.

A vizgazzáldokodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 28/D. §-ában foglalt rendelkezés szerint:

„A kérelemre indult eljárás megindulásáról

a) az ismert ügyfelet

b) a 3. § (2) bekezdése szerinti vizek, meder vagy vízellátási-mű építmény érintettsége esetén a működési területével érintett vízügyi igazgatási szervet írásban értesíteni kell.”

Tekintettel arra, hogy a beruházással érintett Horpács 03/15. hrsz., 03/16. hrsz., 014/2 hrsz., Érsekivádkert 015/2. hrsz., 023/8. hrsz., 023/9. hrsz., 033/22. hrsz. és a 038/14. hrsz. alatti ingatlanok a tulajdoni lapok szerint T. Címzettek tulajdonában vannak, a rendelkező részben foglaltak szerint megállapítottam T. Címzettek ügyféli jogállását.

Az értesítést a Vgtv. 28/D. §, valamint az Ákr. 81. § (3) bekezdése alapján adtam ki.

A fentieknek megfelelően a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, és az ügyfelet az eljárás kérelemre történt megindításáról, továbbá ügyféli jogállásáról és azzal kapcsolatos jogairól, kötelezettségeiről értesítettem.

Az önálló fellebbezési jogot az Ákr. 112. § és 116. § (3) bekezdése alapján zártam ki. E rendelkezés értelmében a végzés csak a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Budapest, elektronikus bélyegző szerint

Varga Ferenc tíf. dandártábornok
igazgató
névében és megbízásából

Szabados Zsoltné
szolgálatvezető-helyettes

Terjedelem: 2 oldal
Továbbítva: Hivatali Kapu és Posta Szeűsz rendszeren elektronikus levélben
Kapják: Ügyintézői utasítás szerint

Cím: 1081 Budapest, Dologház utca 1. 1443 Bp. Pf.: 154
Telefon: +36(1) 459-2477
E-mail: fd.hatosag@katved.gov.hu



Előterjesztés
a Derék-pataki víztározó ügyében

Tisztelt Képviselő-testület!

A Fővárosi katasztrófavédelmi Igazgatóság 2018. június 16-án önkormányzatunkhoz küldött végzésében arról tájékoztatott, hogy az Agroméra Zrt., mint kérelmező **2018. május 24.** napján benyújtott kérelmére eljárást indítottak a Derék-pataki záportározó funkcióváltása ügyében.

A levelet mellékelve megküldöm.

Tisztelettel kérem véleményüket és javaslataikat az ügygel kapcsolatban.

Érsekvadkert, 2018. 06. 20.

Dr. Kovácsné Nagy Mária
polgármester sk.



Készítette és előterjeszti: dr. Varga Tibor jegyző

A Nyugat-Nógrád Család- és Gyermekjóléti Szolgáltatási Társulás Társulási Megállapodás jóváhagyása

**ELŐTERJESZTÉS
a képviselő-testület 2018. 06.26 -i ülésére**

1. A tárgyalandó témakör tárgyilagós és tényszerű bemutatása

Tisztelt Képviselő-testület!

Az ÁSZ, illetve a Nógrád Megyei Kormányhivatal Gyámhivatala javaslatára a Társulási Megállapodás néhány pontját módosította a Társulási Tanács. Az ÁSZ a belső ellenőrzés hiányát jelezte, ami annyiban helytálló, hogy az Érsekvadkerti Belső Ellenőrzési Társulás 2016-os megszűnése óta a Társulásnak nem volt belső ellenőre. A Gyámhivatal a Megállapodás V/3-4. pontjának beiktatását javasolta. A módosításokat kiemelten jelezzük, ezen túlmenően a 7. pontban rögzített adatok is módosításra kerültek a 2018. január 1-i állapotnak megfelelően.

A Társulási Tanács a mellékelt Társulási Megállapodást 2018. június 19.-i ülésén egyhangúan jóváhagyta a módosításokkal. A Társulási Megállapodás egységes szerkezetben történő elfogadásához valamennyi önkormányzat minősített többséggel hozott határozata szükséges.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megtárgyalni és elfogadni szíveskedjen.

dr. Varga Tibor
jegyző

2. Előzmények, különösen a témában hozott korábbi testületi döntések, azok végrehajtása

- 2013. június 1. Társulási Megállapodás módosítása.

3. Jogszabályi háttér:

- Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXX. tv 87-95. §.

4. Határozati javaslat

**ÉRSEKVADKERT KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
/2018.(.....) KT. HATÁROZATA**

Érsekvadkert Község Önkormányzatának Képviselő- testülete megtárgyalta a Nyugat-Nógrád Család- és Gyermekjóléti Szolgáltatási Társulás Társulási Megállapodás módosítását a melléklet szerint és azt egységes szerkezetben jóváhagyta.

Határidő: 2019.01.01.
Felelős: polgármester

Záradék:

Az előterjesztés jogszabálysértést nem tartalmaz.

dr. Varga Tibor
jegyző

TÁRSULÁSI MEGÁLLAPODÁS

Jogi személyiségű társulás fenntartásáról

I. Általános rendelkezések

1. A megállapodás célja:

Az Önkormányzatok Képviselő - testületei önkéntes és szabad elhatározásukból, egyenjogúságuk tiszteletben tartásával, a kölcsönös előnyök és az arányos teherviselés alapján közös érdekű feladataik célszerű gazdaságosabb és hatékonyabb megvalósítása, a polgároknak nyújtott közszolgáltatásaik színvonalának javítása érdekében önkormányzati feladat és hatáskör, valamint a polgármester és a jegyző államigazgatási feladat és hatáskörének hatékonyabb ellátásának érdekében gyermekjóléti alapellátás és családsegítő tevékenység végzésére közös társulást hozott létre, az 1997. évi CXXXV. tv. 16. §-a alapján, amely 2013. január 1.-el hatályon kívül került. A 2011. évi CLXXXIX tv. 146. § /1/ bekezdése, valamint a 87-95. §-ban foglalt rendelkezések miatt a társulási megállapodás teljes átalakítása vált szükségessé.

2. A társulás jogállása:

A társult önkormányzatok által fenntartott: önálló jogi személy, önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv, melynek költségvetése a társulás **székhelye szerinti** gesztor önkormányzat költségvetésének részét képezi.

A társulás keretein belül az önkormányzatok önálló jogi személyiséggel rendelkező intézményt hoznak létre, melynek felügyeletét a Társulási Tanács gyakorolja jelen megállapodás és a törvények keretein belül.

3. Az társulás alapítói, neve, székhelye:

- a.) A megállapodást aláíró **7. pontban felsorolt 31 Önkormányzat.**
- b.) A társulás neve: Nyugat Nógrád Család- és Gyermekjóléti Szolgáltatási Társulás
- c.) A társulás gesztorának neve, székhelye: Nagyoroszi Község Önkormányzat, 2645 Nagyoroszi, Fő út 1.

4. A társulás működésének kezdete: 2000. június 01.

Az Intézmény a működési engedély jogerőssé válásától a 7. pont szerinti önkormányzatok közös fenntartásában, Társulás formájában működik.

5. A társulás működési területe: a jelen megállapodást aláíró 31 önkormányzat közigazgatási területe.

6. A társulás közös fenntartású intézményének neve és székhelye:

Nyugat - Nógrád Család- és Gyermekjóléti Szolgálat (továbbiakban: Szolgálat)
2645 Nagyoroszi, Ady E.-u. 17.

7. A társulás tagjai, (továbbiakban tagok) székhelye, képviselője és lakosság száma:

A költségvetési törvényben meghatározott lakosság szám az irányadó, egyéb esetekben a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló törvényben meghatározott lakosság számot és időpontot kell figyelembe venni.

- 1) Alsópetény Község Önkormányzata
2617 Alsópetény, Petőfi út 24.
Képviselő: Laluja Imre polgármester
Lakosság száma: 580 fő
- 2) Bánk Község Önkormányzata
2653 Bánk, Hősök tere 11.
Képviselő: Ivanics András polgármester
Lakosság száma: 665 fő
- 3) Berkenye Község Önkormányzata
2641 Berkenye, Kossuth út 20.
Képviselő: Schmidt Józsefné polgármester
Lakosság száma: 642 fő
- 4) Borsosberény Község Önkormányzata
2644 Borsosberény, Petőfi út 161.
Képviselő: Molnárné Gere Rita polgármester
Lakosság száma: 930 fő
- 5) Dejtár Község Önkormányzata
2649 Dejtár, Szabadság útja 2.
Képviselő: Smitnya Sándor polgármester
Lakosság száma: 1453 fő
- 6) Diósjenő Község Önkormányzata
2643 Diósjenő, Szabadság út 31.
Képviselő: Tóth János polgármester
Lakosság száma: 2957 fő
- 7) Drégelypalánk Község Önkormányzata
2646 Drégelypalánk, Rákóczi út 1.
Képviselő: Dombai Gábor polgármester
Lakosság száma: 1461 fő
- 8) Érsekvadkert Község Önkormányzata
2659 Érsekvadkert, Rákóczi út 91.
Képviselő: Dr. Kovácsné Nagy Mária polgármester
Lakosság száma: 3649 fő
- 9) Felsőpetény Község Önkormányzata
2611 Felsőpetény, Rákóczi u.11.
Képviselő: Benyusovics Ervin polgármester
Lakosság száma: 608 fő
- 10) Hont Község Önkormányzata
2647 Hont, Ipoly u. 55.
Képviselő: Gál Magdolna polgármester
Lakosság száma: 504 fő
- 11) Horpács Község Önkormányzata
2658 Horpács, Kossuth út 12.
Képviselő: Molnár Zoltán polgármester
Lakosság száma: 169 fő

- 12) Ipolyvece Község Önkormányzata
2669 Ipolyvece, Dózsa Gy. út 82.
Képviselő: Molnár János polgármester
Lakosság száma: 813 fő
- 13) Keszeg Község Önkormányzata
2616 Keszeg, Dózsa Gy. út 9.
Képviselő: Csiri Csaba polgármester
Lakosság száma: 708 fő
- 14) Kétdobony Község Önkormányzata
2655 Kétdobony, Madách út 37.
Képviselő: Koczúrné Halász Judit polgármester
Lakosság száma: 449 fő
- 15) Kisecset Község Önkormányzata
2655 Kisecset, Kossuth út 4.
Képviselő: Pribelszki Tamás polgármester
Lakosság száma: 170 fő
- 16) Legénd Község Önkormányzata
2619 Legénd, Dózsa György út 77.
Képviselő: Tunkel Tamás polgármester
Lakosság száma: 487 fő
- 17) Nagyoroszi Község Önkormányzata
2645 Nagyoroszi, Fő út 1.
Képviselő: Gönczöl József polgármester
Lakosság száma: 2072 fő
- 18) Nézsa Község Önkormányzata
2618 Nézsa, Park u. 1.
Képviselő: Styevó Gábor polgármester
Lakosság száma: 1182 fő
- 19) Nógrád Község Önkormányzata
2642 Nógrád, Hunyadi út 18.
Képviselő: Szórágy Gyuláné polgármester
Lakosság száma: 1564 fő
- 20) Nógrádsáp Község Önkormányzata
2685 Nógrádsáp, Hunyadi út 7.
Képviselő: Pintér Bertalan polgármester
Lakosság száma: 887 fő
- 21) Nőtincs Község Önkormányzata
2610 Nőtincs, Szabadság út 50.
Képviselő: Acsay Ákos István polgármester
Lakosság száma: 1150 fő
- 22) Ósagárd Község Önkormányzata
2616 Ósagárd, Rákóczi út 93.
Képviselő: Agárdi András polgármester
Lakosság száma: 344 fő
- 23) Patak Község Önkormányzata

2648 Patak Kossuth út 6.

Képviselő: Fekete Tibor polgármester

Lakosság száma: 889 fő

24) Pusztaberki Község Önkormányzata

2658 Pusztaberki Kossuth út 19.

Képviselő: Brindza Sándor László polgármester

Lakosság száma: 136 fő

25) Rétság város Önkormányzata

2651 Rétság Rákóczi út 20 / 22.

Képviselő: Hegedűs Ferenc polgármester

Lakosság száma: 2818 fő

26) Romhány Község Önkormányzata

2654 Romhány Kossuth út 63.

Képviselő: Vezér Attila polgármester

Lakosság száma: 2138 fő

27) Szátok Község Önkormányzata

2656 Szátok Kossuth út 4.

Képviselő: Dóbiás Tibor Zoltán polgármester

Lakosság száma: 599 fő

28) Szendehely Község Önkormányzata

2640 Szendehely, Petőfi út 2.

Képviselő: Altsach Ignác polgármester

Lakosság száma: 1611 fő

29) Sente Község Önkormányzata

2655 Sente, Kossuth út 100.

Képviselő: Illés Kálmán polgármester

Lakosság száma: 354 fő

30) Tereske Község Önkormányzata

2652 Tereske Kossuth út 94.

Képviselő: Meló Martina polgármester

Lakosság száma: 689 fő

31) Tolmács Község Önkormányzata

2657 Tolmács Sport utca 1.

Képviselő: Hajnis Ferenc polgármester

Lakosság száma: 756 fő

8. A Társulás intézményének irányítását és felügyeletét ellátó szerv neve, székhelye:

Nyugat-Nógrád Család- és Gyermekjóléti Szolgáltatási Társulási Tanácsa

2645 Nagyoroszi Fő út 1.

9. A társulás által ellátott tevékenység:

Az alaptevékenységek szakágazati besorolása:

889900 Máshová nem sorolható egyéb szociális ellátás bentlakás nélkül

Kormányzati funkció

10. A társulási megállapodás módosítása:

- a./Jelen megállapodást csak meghozatalával megegyező módon lehet módosítani, azaz valamennyi társult önkormányzat képviselő-testületének minősített többségű határozatával.
- b./A kiválás és kizárás nem minősül jelen megállapodás módosításának.

II. A TÁRSULÁS IDŐTARTAMA, FELADAT ÉS HATÁSKÖREI

1. A társulás tartama: határozatlan idő.

2. A társulás tagjai által a társulásra átruházott feladat és hatáskörök:

A társulás átruházott feladat és hatáskörben a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI tv., valamint a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. tv. továbbá a rögzítetteket végzi.

Jogszabályváltozás esetén, ha az érinti a feladat és hatáskör módosítást, jelen társulási megállapodásban foglalt feladat és hatáskörök automatikusan a megállapodás módosítása nélkül jogszabály szerint változik kivéve, ha valamely fenti feladat és hatáskört a jogszabály kizárólagosan a képviselőtestületek át nem ruházható hatáskörébe utalja.

A társulás a 15 / 1998. (IV. 30). NM., a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti, gyermekvédelmi intézmények, valamint személyek szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló rendeletben, valamint módosításaiban foglaltakat köteles végrehajtani.

A társulás feladatait az általa alapított intézmény útján látja el az alábbiak szerint:

- a) az 1997. évi XXXI. törvényben foglaltak alapján társult települések önkormányzatainak közigazgatási területén a gyermekjóléti szolgáltatás feladatait, a gyermek testi, lelki egészségének, családban történő nevelésének elősegítése, gyermek veszélyeztetettségének megelőzése, a kialakult veszélyeztetettség megszüntetése, illetve a családjából kiemelt gyermek visszahelyezése érdekében.
- b) az 1997. évi XXXI. törvényben foglaltak alapján a prevenció feladatait, mind a gyermekjóléti mind a családsegítés körében- a jogszabályban meghatározott intézményekkel, személyekkel együttműködve.
- c) az 1993. évi III. törvény valamint a 63/2006. (III.27.) Korm. rendeltben foglaltak alapján a társult települések önkormányzatainak közigazgatási területén élő szociális vagy mentálhigiénés, illetve egyéb krízishelyzet miatt segítséget igénylő személyek, családok számára az ilyen helyzethez vezető okok megelőzése, krízishelyzet megszüntetése, valamint életvezetési képesség megőrzése céljából szolgáltatás nyújtása. A társulás az intézmény székhelyén és telephelyein a feladat ellátásához – a 259/2002. (XII.18.) Korm. rendeletben meghatározottak szerint - megfelelő irodahelyiséget és a hozzá tartozó szociális helyiséget biztosítja, valamint biztosítja a feladat ellátáshoz szükséges tárgyi eszközöket.

A társulás feladata: a megállapodásban szereplő feladatok végzésének koordinációja, ellenőrzése, az ellátási megállapodásban foglaltak betartásának figyelemmel kísérése és ellenőrzése, valamint az intézmény hatékony működtetése, a szolgáltatás színvonalának ellenőrzése. A társulás feladatait megbízási és ellátási szerződés keretében is elláthatja a társult tagok részére.

III. A társulás szervezete

1./A társulás szervezete

A) A Társulási Tanács

a./A Társulás döntést hozó, vezető szerve a Társulási Tanács.

b./A Társulási Tanács gyakorolja a társulási megállapodásban meghatározott feladat-és hatásköröket közös fenntartású intézményével.

c./A Társulási Tanács tagjai a társult települési önkormányzatok mindenkor hivatalban lévő polgármesterei, akik vagy személyesen vagy, általuk meghatalmazott képviselőjük útján vesznek részt a tanács munkájában. A Tanács tagjának, az akadályoztatása, illetve távolléte esetén a helyettesítés rendjéről a települési önkormányzat képviselő-testülete rendelkezik. A települési önkormányzat képviselő-testülete helyettesítési, képviseleti joggal felhatalmazott képviselője a polgármestert megillető jogkörrel (teljes jogkörrel) rendelkezik, jogai és kötelességei azonosak a polgármester jogaival és kötelességeivel. A helyettesítéssel, képviseleti joggal felhatalmazott képviselő felhatalmazó irat (szabályzat, határozat, kijelölő irat) bemutatását, átadását követően járhat el.

B) Társulás Elnöke

- a) A Társulási Tanács tagjai sorából elnököt választ, az elnök helyettesítésére, munkájának segítésére alelnököt választ, és meghatározza a helyettesítés rendjét. Mindkét személy csak valamely társult önkormányzat polgármestere lehet, megválasztásuk a soron következő országos önkormányzati választási ciklusokhoz igazodó időtartama szól.
- b) A polgármesteri tisztség megszűnésével az elnöki (alelnöki) tisztség is megszűnik.
- c) Az elnök személyére a Társulási Tanács bármely tagja javaslatot tehet.
- d) A Társulási Tanács elnöke, alelnöke megválasztásához a Társulási Tanács minősített többsége szükséges.
- e) A társulás munkavállalókat nem alkalmaz, csak közös fenntartású intézménye.

C) Társulás Alelnöke

- a) A Társulási Tanács az önkormányzatok választási ciklusának idejére a tagjai sorából egy (1) fő alelnököt választ.
- b) Az alelnök személyére az Elnök tesz javaslatot.
- c) A Társulási Tanács elnökének tartós (15 napot meghaladó) akadályoztatása esetén, az Alelnök hatásköre megegyezik az Elnökével.

2./ A TÁRSULÁSI SZERVEK MŰKÖDÉSE

A./ A Társulási Tanács ülései

- a) A Társulási Tanács döntéseit ülésén hozza. A társulási tanács akkor határozatképes, ha az ülésén legalább a szavazatok felével rendelkező képviselő jelen van, de érvényes döntéshez legalább annyi tag igen szavazata szükséges, amely meghaladja a jelen lévő tagok szavazatainak a felét, és az általuk képviselt települések lakosságszámának egyharmadát. (Egyszerű többség.)
- b) *A Társulási Tanács üléseit* a Társulás Elnöke készíti elő, hívja össze és vezeti. A meghívót a tárgyalandó napirendi pontok konkrét megjelölésével és az előterjesztések megküldésével a képviselő legalább az ülést megelőzően 5 /öt/nappal korábban meg kell, hogy kapja. A meghívó és a tárgyalandó előterjesztések faxon vagy e-mailen is

megküldhetők, amennyiben annak a taghoz történő megérkezése megfelelően biztosítható.

- c) A Társulási Tanács ülését az elnök, akadályoztatása esetén az alelnök, illetőleg mindkettejük akadályoztatása esetén a korelnök hívja össze és vezeti.
- d) A Társulási Tanács e megállapodásból fakadó döntést igénylő kérdések mellett az Intézményt és a Társulást érintő bármely kérdést megtárgyalhat.
- e) A Társulási Tanács határozatainak meghozatalához legalább annyi tag igen szavazata szükséges, amely meghaladja a jelenlévő tagok szavazatainak a felét, és az általuk képviselt települések lakosságszámának a felét, minősített többség szükséges a törvényben és a jelen megállapodásban meghatározott döntések meghozatalához, azaz legalább annyi tag igen szavazata szükséges, amely eléri a társulásban részt vevőtagok szavazatainak több mint felét, és az általuk képviselt települések lakosságszámának a felét. Szavazni személyesen vagy a helyettesítés rendje szerint helyettes, illetve felhatalmazott képviselő útján lehet.

f) *A Társulási Tanácsot össze kell hívni:*

- 1) szükség szerint, de évente **legalább két** alkalommal,
- 2) a társulási megállapodásban vagy a Társulási Tanács által meghatározott esetben,
- 3) a társulási tagok egynegyedének – napirendet tartalmazó – indítványára, annak kézhezvételétől számított 15 napon belül,
- 4) a megyei kormányhivatal vezetőjének kezdeményezésére, annak kézhezvételétől számított 15 napon belül.

g) *A Társulási Tanács üléseiről*, a helyi önkormányzatokról szóló törvény képviselő-testületi üléseinek jegyzőkönyveire vonatkozó szabályok szerinti jegyzőkönyvet kell készíteni, melyet az elnök és a jegyzőkönyvezető ír alá. Az ülésről készített jegyzőkönyvet 15 napon belül meg kell küldeni a Megyei Kormányhivatalnak.

h) *Szavazati jog*: A szavazati jog mértéke megegyezik a képviseleti jog mértékével.

i) *Képviseleti jog*: Valamennyi önkormányzat egy szavazattal rendelkezik.

j) *Minősített többséggel hozott határozatok szükségesei*:

- a társulásból való kizáráshoz;
- a Társulás tevékenységének végzésére intézmény alapítása, megszüntetése,
- együttműködési, ellátási, megállapodások megkötéséhez, módosításához, megszüntetéséhez,
- a társulás által működtetett intézmény költségvetésének megállapítása,
- zárszámadásának elfogadása az éves előirányzat módosítása,
- alapító dokumentumok: Alapító okirat elfogadása, módosítása,
- felajánlott vagyontárgy elfogadása,
- 1.000.000 Ft - t meghaladó vásárlás, beruházás, felújítás jóváhagyása,
- hitel felvétele, a társulás megszűnése esetén az elszámolás elfogadása,
- **pályázatokon való indulás, támogatási szerződés jóváhagyása,**
- többlet pénzügyi hozzájárulásról döntés.

k) *Egyszerű többséggel hozott határozatok*: minden olyan kérdésben, amely nem tartozik Képviselő – testületek hatáskörébe, nem utalt az intézmény hatáskörébe, és a minősített többséggel hozott határozatok körébe.

1) A Társulás és a közös fenntartású intézmény alapvető adataiban bekövetkező változások, különösen a Társulás és intézmény neve, címe, létesítő Önkormányzatok neve, címe, képviselője, lakosság száma külön önkormányzati és társulási tanácsi döntés nélkül átvezethető.

3. A társulás gazdálkodása,

A) Gazdálkodás, ellenőrzés

A társulás pénzforgalmát banknál vezetett fizetési számlán bonyolítja.

A bankszámla feletti rendelkezési jogokat a társulás elnökének és az intézmény vezetőjének és a pénzügyi számviteli ügyintézőjének aláírásával (mindig ketten együtt) történhet.

A kötelezettségvállalás, utalványozás, ellenjegyzés, érvényesítés, teljesítés igazolás a Nagyoroszi Község Önkormányzat Gazdálkodási Szabályzata szerint történik.

Az intézmény vezetője gyakorolja az államigazgatási feladat és hatáskörökből eredő kiadmányozási jogot.

A társulás által létrehozott intézmény pénzügyi és számviteli feladatait a szolgálat székhelyén alkalmazásban álló pénzügyi számviteli ügyintéző végzi.

A szolgálat ellenőrzését a Nagyoroszi Község Önkormányzati Hivatal jegyzője által irányított belső ellenőr végzi.

A Társulás éves költségvetését a Nagyoroszi Község Önkormányzat beilleszti a saját éves költségvetésébe.

A szolgálat számviteli-pénzügyi ügyintézője az intézményvezetővel együttműködve köteles az éves költségvetési terv megküldésével együtt az éves költségvetési beszámolót is megküldeni a tagoknak, míg a felügyeletet ellátó székhely önkormányzat rendeletében kell szerepeltetni a társulás teljes költségvetését.

A központi költségvetés által biztosított normatív állami támogatás feletti hozzájárulásokat, a társulás külön megállapodás szerint, adja át a Szolgálat részére.

Az intézményvezető köteles a jóváhagyott költségelőirányzaton belül gazdálkodni és a számára meghatározott létszámkeretet betartani.

Az intézmény vezetőjét a jóváhagyott saját bevételek előirányzatán felüli bevételi többlet, illetve a jóváhagyott pénzmaradvány összegéig előirányzat módosítási jogkör illeti meg.

Az előirányzat módosítását legkésőbb november 20 - ig kell kezdeményeznie a felügyeletet ellátó önkormányzat jegyzőjénél.

A felügyeletet ellátó önkormányzat jegyzője dönt az ellenjegyző személyéről, aki ellen jegyzi az utalványozott kiadásokat, bevételeket.

B) A társult önkormányzatokat terhelő költségek viselésének szabályai:

A társult önkormányzatok az intézmény működtetéséhez, fenntartásához való hozzájárulás tekintetében az alábbiak szerint állapodnak meg:

Az intézmény működtetéséhez a társulásban résztvevő önkormányzatok a költségvetési törvény szerint biztosított normatív hozzájárulások összegét teljes egészében az intézmény fenntartására, működtetésére fordítják.

A keletkező vagyon a társult önkormányzatok közös tulajdonát képezi, a tulajdoni hányad az önkormányzatokat lakosságszám alapján illetik meg, a hiányt a társult önkormányzatok ugyanilyen arányban fedezik.

A ténylegesen teljesített kiadásokról és bevételekről év végén zárszámadást kell készíteni, és megküldeni a társult önkormányzatoknak.

A társulásban részt vevő önkormányzatok az intézmény működtetéséhez, fenntartásához, felújításához és fejlesztéséhez történő többlet hozzájárulásuk összegét a Társulási Tanács állapítja meg költségvetési évenként lakosságszámuk arányában. A megállapított összegek

átutalásáról a finanszírozási ütemterv szerinti összegben és időpontban gondoskodnak, abban az esetben, ha a leigényelt normatívák nem fedezik az intézmény működését, fenntartását.

Az átutalást a Szolgálat költségvetési elszámolási számlájára kell teljesíteni.

A társulás tanács által vállalt pénzügyi hozzájárulás teljesítése: a társulás tagja a pénzforgalmi szolgáltatójuknak adott, a beszédési megbízás teljesítésére vonatkozó hozzájárulását, felhatalmazó nyilatkozatát, mely alapján a társulás beszédési megbízást nyújthat be a pénzforgalmi szolgáltatóhoz.

4./ A társulás vagyona

a./ Társulás vagyonának köre:

- a feladatellátáshoz átadott vagyon; alapításkor a társult önkormányzatok induló vagyont nem adtak át.

-a társulási beruházások, fejlesztések révén létrejövő vagyon és annak szaporulata; - pályázati úton megszerzett vagyon;

- egyéb vagyon.

b./ A Társulás vagyon részét képezi

A Társulás döntésével szerzett, valamint a Társulás tevékenysége révén keletkezett vagyon, illetve az egyes alapító önkormányzatok által átadott vagyontárgyak.

c./ A tulajdonosi rendelkezési jogok gyakorlása: A tulajdonnal való rendelkezési jogot a Társulási Tanács gyakorolja.

d./ Pénzügyi felügyeleti, ellenőrzési rendszer:

A gazdálkodás biztonságáért a Társulási Tanács, a gazdálkodás szabályszerűségéért a Társulás Elnöke a felelős.

IV. A közös fenntartású intézmény alapítói jogainak gyakorlása

1./ Közös fenntartású intézmény alapítására és megszüntetésére a Társulási Tanács jogosult.

2./ Az intézmény vezetőjét 5 /öt/ évre pályázat alapján a Társulási Tanács választja meg, illetve gyakorolja a kinevezési, felmentési, fegyelmi jogkört minősített többséggel hozott határozattal. Az egyéb munkáltatói jogokat a Társulási Tanács Elnöke gyakorolja. A pályázatot a Társulási Tanács Elnökéhez kell benyújtani, a pályázat feltételeit a Társulási Tanács állapítja meg.

3./Intézményt alapítani január 1-i indulással lehet, megszüntetni az év utolsó napjával lehet.

4./Az intézményvezető gyakorolja az intézmény dolgozói felett a munkáltatói jogokat a Társulási Tanács Elnökének egyetértésével.

5./ Az intézmény szabályzatait a Társulási Tanács hagyja jóvá.

6./Az intézmény gazdálkodására, vagyonára, ellenőrzésére a társulásra vonatkozó szabályokat kell értelemszerűen alkalmazni.

7./ Az intézmény költségvetési szerv, önálló jogi személy.

V. A társulás szolgáltatásai

1./ A Társulásból tagjainak kötelezettsége:

A társulás szolgáltatásait a társult önkormányzatok a társulás intézményétől vehetik igénybe azzal, hogy a Társulási Megállapodást aláíró Önkormányzatok kötelesek az intézmény dolgozói részére fogadóórák megtartásának biztosítása céljából egy – egy ügyfél fogadásra is alkalmas irodát és zárható irattárolásra alkalmas szekrényt biztosítani ingyenesen. Az irodák nem kerülnek a társulás tulajdonába.

2./ A társulási Tanács döntése alapján a tagok kérésére a jelen megállapodásban vállalt feladatot és hatásköröket megbízási, illetve ellátási szerződés keretében is elláthatja a társulás. A feladat ily módon való teljesítése azonban nem kerülhet többbe, mintha azt az intézmény látná el.

3./ Az igénybe vevők által fizetendő szolgáltatási, térítési díjakat a Gyvt. 29. § (3) bek. alapján Nagyoroszi Község Önkormányzata rendeletben állapítja meg, valamint a nyújtott ellátásokról, azok igénybevételéről szóló előírásokat is. A javaslatot a társulás intézménye terjeszti elő a képviselő-testületnek.

4./ A Nagyoroszi Község Önkormányzata megalkotja a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokat szabályozó rendeletét és ezt a társult önkormányzatok alkalmazzák. A javaslatot a Társulási Tanács intézménye terjeszti a képviselő-testület.

VI. A társulásból való kiválás, csatlakozás, kizárás, megszűnés ill. megszüntetés és elszámolás szabályai

1./ A társulásból való kiválás:

a) A társulásból a tárgyév végével lehet kiválni legalább hat hónapos felmondási idővel. A felmondáshoz csatolni kell a kiválni akaró önkormányzat Képviselőtestület minősített többséggel hozott határozatát.

b) A kilépő taggal el kell számolni az 5. pont értelemszerű alkalmazásával.

2./ A társuláshoz való csatlakozás:

a) A társuláshoz való csatlakozási kérelmet a tárgyévet megelőző év június 30- áig kell a Társulási Tanács Elnökének benyújtani.

A kérelemnek tartalmaznia kell:

a társuló tag nevét és székhelyét, lakosságszámát,

a társulási megállapodásban foglaltak elfogadásáról szóló a társuló Képviselőtestületnek minősített többséggel hozott határozatát.

b) A társuláshoz csak a kérelem benyújtását követő év január 1- jével lehet csatlakozni.

c) A társult önkormányzatok Képviselő - testületei minősített többséggel hozott határozattal döntenek a csatlakozásról.

A csatlakozásról szóló döntést a kérelem benyújtásától számított 60 napon belül hozzák meg.

3./ A társulásból való kizárás

a./ Valamely tag társulásból történő kizárását bármely tag kezdeményezheti valamely fontos okból, illetve, ha a jelen társulási megállapodásban foglalt kötelezettségének nem tesz eleget. Fontos oknak minősül, ha a tag a pénzügyi hozzájárulást nem fizeti meg, legalább kétszeri - 15 napi időközönkénti - felszólítás ellenére.

b./ Tag kizárására irányuló javaslat esetén a Társulási Tanács ülését 10 napon belül össze kell hívni.

c./ A kizárás a következő hónap első napjára szólhat.

4./ A Társulás megszűnik /megszüntethető/ a 2013. évi CLXXXIX tv. 91. §-ában foglalt megszűnési okok bekövetkeztében.

a./ A Társulás tagjai a kiváláskor, kizáráskor és a társulás megszűnésekor kötelesek egymással elszámolni.

b./A Társulás megszűnése esetén a Társulás tagjai a közös vagyont az előző évi lakosságszám arányában osztják fel, a megszűnés napjától számított 90 napon belül a 4.c./ pont értelemszerű alkalmazásával.

c./A Társulás megszüntetését valamennyi Képviselő - testület minőségi többséggel hozott határozattal döntheti el a tárgyév végét megelőző hat hónappal. A megszűnéshez csatolni kell a Képviselő - testületek minősített többséggel hozott határozatait. A megszüntetés csak az év végére szólhat.

A Tanács Elnöke az év végétől számított 90 napon belül elkészíti a vagyonelejt, és az elszámolást, majd összehívja a Társulási Tanácsot.

Ha a társulás megszüntetését egyenél több önkormányzat nem támogatja, úgy a megmaradó tagokkal a társulás tovább működik. Ebben az esetben a megszüntetést kimondó Képviselő - testületek döntését kiválásként kell kezelni.

A Társulás megszűnik, ha a tagok száma egyre csökken.

A Társulással annak intézménye is megszűnik.

5./ Az elszámolás rendje kiválás, kizárás esetén:

Ha a társulás valamely tagja a társulásból kiválik, illetve kizárják, a társulás tagja által a társulásba bevitt vagyonnal el kell számolni.

A Társulásból való kiválás esetén amennyiben a kivált tagönkormányzatot megillető vagyontárgy természetben történő kiadása veszélyeztetheti a társulás kötelező feladatainak ellátását, a vagyontárgy kiadását a társulás – a kiválás konkrét időpontját figyelembe véve – maximum öt évre elhalaszthatja. A kiváló tagot a vagyontárgy vonatkozásában a társulástól használati díj illeti meg, mely használati díj mértékét az idevonatkozó jogszabályok valamint vagyonyilvántartás alapján a társulási tanács állapítja meg

VII. Viták eldöntése

1./A Társulás megszüntetését, valamint az elszámolás helyességének, a költségek viselésének megállapítását a felek - megegyezés hiányában - a társulás helye szerint illetékes bíróságtól kérhetik.

2./A Társulás működése során a megállapodásból eredő vitás kérdéseket elsődlegesen egymás között, tárgyalásos úton, konszenzussal rendezik, melynek során kikérhetik a Települési Önkormányzatok Országos Szövetségének állásfoglalását.

3./ A bírói út igénybevételével kizárólag akkor élhetnek, ha az előzetes egyeztetés nem vezetett eredményre.

VIII. Vegyes rendelkezések

1./Jelen megállapodás rendelkezéseit: 2019. január 01-től kell alkalmazni, kivéve az ellenőrzésre és a gazdálkodási jogkörök gyakorlása, ami a jelen társulási megállapodás Társulási Tanács általi jóváhagyásával azonnal hatályba lép.

2./Jelen megállapodást a társult önkormányzatok külön – külön hozott minősített többséggel hozott képviselő – testületi ülésükön jóváhagyják.

3./Jelen megállapodásban nem szabályozott kérdésekben a helyi önkormányzatokról szóló 2011. évi CLXXXIX törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

Nagyoroszi, _____

Z á r a d é k:

A Társulást alkotó települési önkormányzatok képviselő-testületei a Társulási Megállapodást határozataikban jóváhagyják, az abban foglaltakat önmagukra nézve kötelező rendelkezésként fogadják el.

2013. június 1.

.....
Alsópetény Község Önkormányzata

.....
Bánk Község Önkormányzata

.....
Berkenye Község Önkormányzata

.....
Borsosberény Község Önkormányzata

.....
Dejtár Község Önkormányzata

.....
Diósjenő Község Önkormányzata

.....
Drégelypalánk Község Önkormányzata

.....
Érsekvadkert Község Önkormányzata

.....
Felsőpetény Község Önkormányzata

.....
Horpács Község Önkormányzata

.....
Hont Község Önkormányzata

.....
Ipolyvece Község Önkormányzata

.....
Keszeg Község Önkormányzata

.....
Kétdobony Község Önkormányzata

.....
Kisecset Község Önkormányzata

.....
Legénd Község Önkormányzata

.....
Nagyoroszi Község Önkormányzata

.....
Nézsza Község Önkormányzata

.....
Nógrád Község Önkormányzata

.....
Nógrádsáp Község Önkormányzata

.....
Nőtincs Község Önkormányzata

.....
Ősagárd Község Önkormányzata

.....
Patak Község Önkormányzata

.....
Pusztaberki Község Önkormányzata

.....
Rétság város Önkormányzata

.....
Romhány Község Önkormányzata

.....
Szátok Község Önkormányzata

.....
Szendehely Község Önkormányzata

.....
Szente Község Önkormányzata

.....
Tereske Község Önkormányzata

.....
Tolmács Község Önkormányzata

Előterjesztés
a Nógrád Megyei Területrendezési Terv véleményezéséhez

Tisztelt Képviselő-testület!

Nógrád Megye Főépítésze megküldte Önkormányzatunknak a Nógrád Megyei Területrendezési Tervet véleményezés céljából.

A dokumentumokat természetesen megküldtem főépítészünknek, valamint a Kovaterv Kft. építészének, Kovács Miklósnak. Álláspontjukat ismertetem.

Kérem, szíveskedjenek véleményüket határozatba foglalni.

Érsekvadkert, 2018. 06. 21.

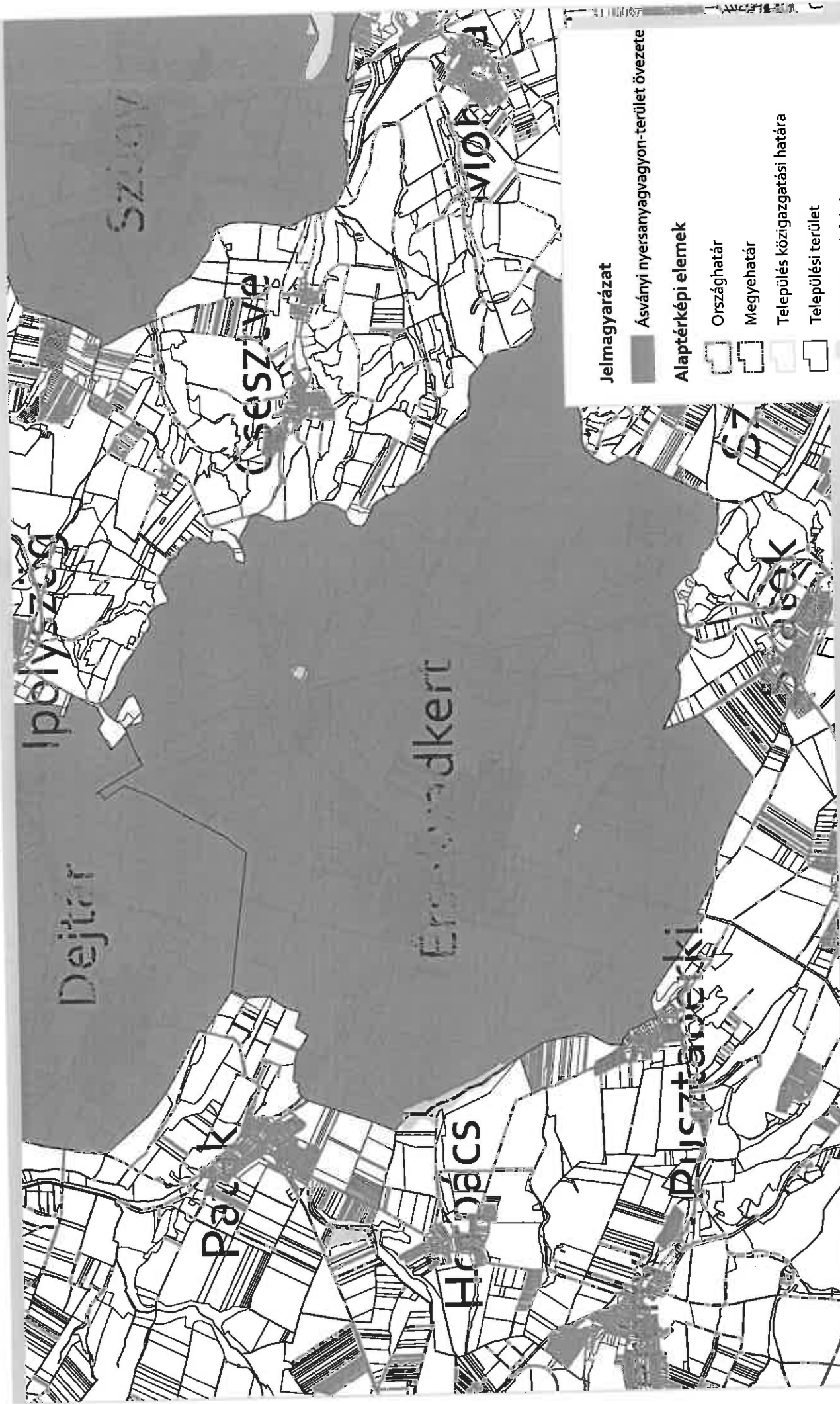
Dr. Kovácsné Nagy Mária
polgármester sk.



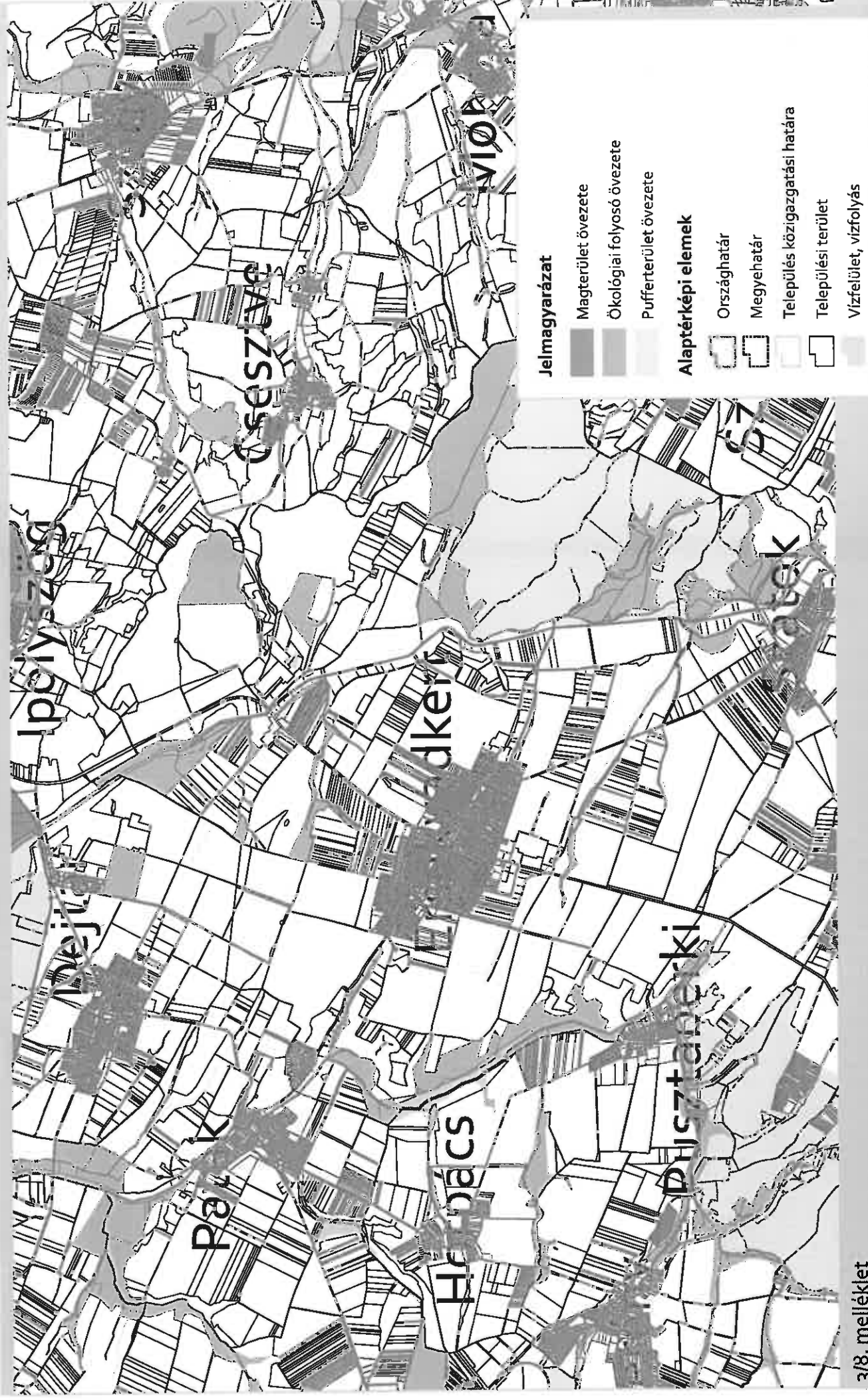




NÓGRÁD MEGYE TERÜLETRENDÉZÉSI TERVE - 2018.



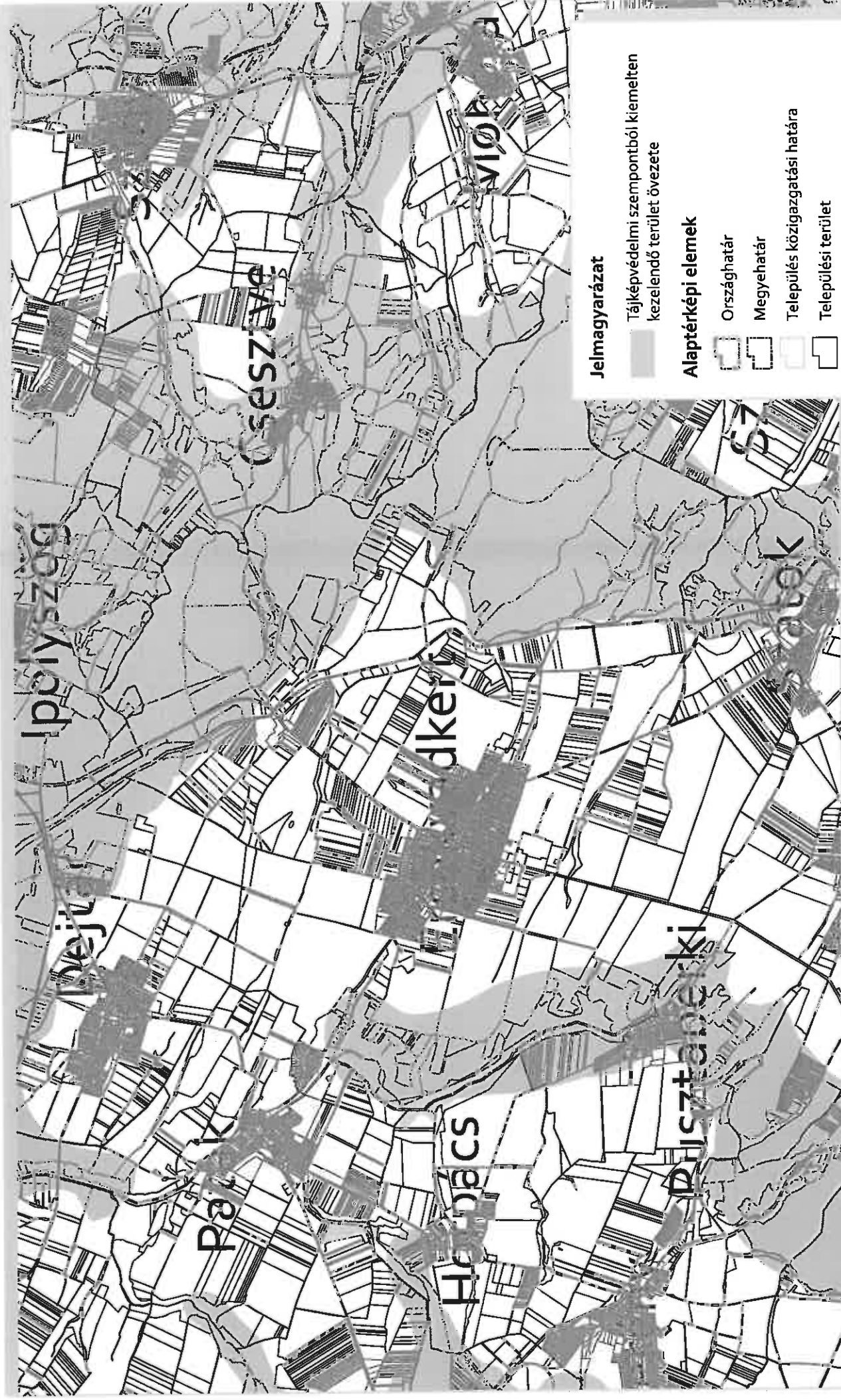
















ÉRSEKVADKERT KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

2659 Érsek vadkert Rákóczi út 91. szám, Pf.18.

Telefon: (35) 340-001 Telefax: (35) 340-200

E-mail: ersek vadkert@ersek vadkert.hu

Ikt. szám: 827-17/2018.

Tárgy: Válaszlevél az Érsek vadkert csapadékvíz elvezető hálózatának fejlesztése c. projekthez kapcsolódó felvetésre

Tisztelt

A 2018. június 11-én kelt levelét – melyben az Érsek vadkert csapadékvíz elvezető hálózatának fejlesztése című projekthez kapcsolódóan tesz észrevételt – megkaptam.

Levelének tartalma ugyan nem olyan probléma felvetésére irányul, melyre tekintettel az önkormányzat 2018. június 15-i határidőig kérte az érintettek esetleges jelzését, ettől függetlenül válaszként az alábbiakról tájékoztatom:

Érsek vadkert Község Önkormányzata Képviselő-testületének 49/2018. (V.14.) számú határozatának címe és bevezető része szerint is, e döntés a lakosság részéről benyújtott „Petíció”-ra vonatkozó válaszokat tartalmazza; a határozat indokolatlanul ismételtné meg a korábbi, 2018. április 12-i keltezésű, lakosság részére írt tájékoztató levél tartalmát, mindazonáltal összefoglalásul az alábbi jogszabályi rendelkezésekről tájékoztatom:

Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 30. § (1) bekezdés 1. pontja szerint **vízgazdálkodással összefüggő területnek minősül különösen a folyóvizek medre és parti sávja.** Ezen kormányrendelet 30. § (2) bekezdése rögzíti, hogy ezen **„területen építményt elhelyezni csak a külön jogszabályokban foglaltak szerint lehet.”**

Az építmény fogalmát az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 2. § 8. pontja az alábbiak szerint határozza meg:

„Építmény: építési tevékenységgel létrehozott, illetve késztermékként az építési helyszínre szállított, - rendeltetésére, szerkezeti megoldására, anyagára, készültiségi fokára és kiterjedésére tekintet nélkül - minden olyan helyhez kötött műszaki alkotás, amely a terepszint, a víz vagy az azok alatti talaj, illetve azok feletti légtér megváltoztatásával, beépítésével jön létre (az építmény az épület és műtárgy gyűjtőfogalma).”

Építmény tehát az ún. „épület” és az ún. „műtárgy”.

Az épület és a műtárgy fogalmát az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 2. § 10. és 15. pontja az alábbiak szerint határozza meg:

„Épület: jellemzően emberi tartózkodás céljára szolgáló építmény, amely szerkezeteivel részben vagy egészben teret, helyiséget vagy ezek együjtését zárja körül meghatározott rendeltetés vagy rendeltetésével összefüggő tevékenység, avagy rendszeres munkavégzés, illetve tárolás céljából.

Műúrgy: mindazon építmény, ami nem minősül épületnek és épület funkciót jellemzően nem tartalmaz (pl. út, híd, torony, távközlés, műsorszórás műszaki létesítményei, gáz-, folyadék-, ömlesztett anyag tárolására szolgáló és nyomvonalas műszaki alkotások).

Az ún. parti sáv körében fel kívánom hívni a figyelmét a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendeletben foglaltakra.

E körben kiemelést érdemel, hogy ezen Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szerint „a vizek és a közcélú vízelétesítmények kezelésére jogosult és köteles személyek a vizek és közcélú vízelétesítmények mentén az azokkal kapcsolatos vízgazdálkodási szakfeladataik ellátására, a meder megközelítésére az e rendeletben meghatározott szélességig terjedő parti sávot használhatnak.”

A Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése szerint „szakfeladatok: mérések, vizsgálatok, szemlék, ellenőrzések, továbbá fenntartási és helyreállítási munkák esetenkénti vagy rendszeres ellátása.”

A Korm. rendelet 2. § (6) bekezdése szerint „a parti sávot is magába foglaló parti ingatlan a szakfeladatok közérdekű ellátására figyelemmel használható, hasznosítható.”

Kiemelést érdemel továbbá, hogy a Korm. rendelet 4. § (1) és (2) bekezdései szerint „a parti sáv jogellenes használata, hasznosítása, különösen a meder és a part állapotát, illetve a mederfenntartási munkák elvégzését jogellenesen akadályozó tevékenység vagy állapot esetén az ingatlan használója köteles a jogellenes állapotot megszüntetni és a jogszabálynak megfelelő állapotot helyreállítani, amelyre a fenntartó határidő tűzésével az ingatlan használóját felszólíthatja. Ha az ingatlan használója a fenntartó felszólításának - az arra megállapított megfelelő időtartamon belül - nem tesz eleget, a fenntartó az illetékes vízügyi hatóság megkeresésével kezdeményezi a vízgazdálkodási szempontból káros állapot megszüntetésére irányuló hatósági eljárás megindítását.”

Hangsúlyozni kívánom továbbá, hogy a Korm. rendelet 22. § (1) bekezdése szerint „az építmények, illetve a növényzet eltávolításáért a Korm. rendelet hatálybalépését megelőző építési tevékenység, illetve telepítés esetén az ingatlan tulajdonosát csak akkor illeti meg kártalanítás, ha a parti sávot vagy nagyvízi medret magában foglaló terület beépítése, betelepítése a beépítés, betelepítés időpontjában nem volt jogellenes.”

A fent hivatkozott csötelges jogellenesség megítélése és a parti sávot érintő tevékenység kapcsán a korábban már hivatkozott jogszabályok mellett a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvényben foglaltakra kívánom szíves figyelmét felhívni.

A törvény 24. § (5) bekezdése szerint „a folyók, patakok, kisvízfolyások, belvíz- és öntözőcsatornák, tavak, tározók, holtágak parti sávját, továbbá az árvízvédelmi létesítmények védősávját úgy kell használni, hogy azt a meder, illetve létesítmény tulajdonosa (használója) a karbantartási munkák, mérések esetenkénti ellátása céljából a feladataihoz szükséges mértékben, illetve védekezési célból akadálytalanul igénybe vehesse.”

Hangsúlyozni kívánom, hogy a törvény 24. § (6) bekezdése szerint „a parti sávban és védősávban, valamint a rendszeresen víz alá kerülő területeken építmény a meder tulajdonosának, illetve kezelőjének hozzájárulásával helyezhető el. Ennek hiányában az elhelyezőt ért kárért - ha törvény eltérően nem rendelkezik - kártalanítás nem jár.”

Az építmény fogalma körében ismételtelen hivatkozni kívánok az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 2. § 8., 10. és 15. pontjára, amely szerint építménynek minősíti többek között a lakóépületet, de a példának okáért a hidat is.

Kiemelést érdemel továbbá, hogy a törvény 25. § (1) bekezdése szerint „*a partok védelmére szolgáló munkák folytán ideiglenesen igénybe vett terület használatáért a parti ingatlan tulajdonosának kártalanítás nem jár*”.

Természetesen amennyiben ezzel kapcsolatban mégis további, érdemi kérdés merül fel a jelzett közmeghallgatáson, úgy arra – valamennyi más, ügyszó kapcsolódó kérdésfeltevéshez hasonlóan – teljes körű információt fognak nyújtani az ott jelenlévő, érintett szakemberek.

Kérem tájékoztatásom tudomásul vételét.

Érsekvadkert, 2018. június



ERSEKVADKERT KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

2659 Érsekvadkert Rákóczi út 91. szám, Pf.18.

Telefon: (35) 340-001 Telefax: (35) 340-200

E-mail: ersekvadkert@ersekvadkert.hu

Ikt. szám: 340-001/2018.

Tárgy: Válaszlevél az Érsekvadkert csapadékvíz elvezető hálózatának fejlesztése c. projekthez kapcsolódó felvetésre

Tisztelt

A levelüket – melyben az Érsekvadkert csapadékvíz elvezető hálózatának fejlesztése című projekthez kapcsolódóan tesznek fel kérdéseket – megkaptam.

Levelük bevezető részében arra utalnak, miszerint az ügyben lakosság részéről benyújtott „petíció”-ra Érsekvadkert Község Önkormányzatának Képviselő-testülete (képviselő-testület) 49/2018. (V.14.) számú határozata (válasza) szerint „... *akinek a tájékoztatóval nem megválaszolt, további kérdéseik vannak, ezeket írásban előterjeszhetik az önkormányzat felé.*”

Fenti számú képviselő-testületi döntés 4. pontjában nem ez került rögzítésre; a testület – a „petíció” 3. pontja válaszaként – azon érintetteknek kívánt lehetőséget biztosítani **konkrét** problémájuk jelzésére, akik „... az önkormányzat 2018. április 12. napján kelt felhívásában foglaltaknak méltányolható okból nem tesznek eleget ...”; ettől függetlenül kérdéseikre, az alábbiak szerint tájékoztatom:

1. Érthetetlen azon felvetés, mely szerint az önkormányzat a Vadkert patak 6-6 méteres sávját sajátjának tekinti és azon területeken a fákat ki kell vágni, épületeket le kell bontani. Hangsúlyozom, hogy az Ön által említett 6-6 méteres sávot az önkormányzat sem korábban, sem jelenleg nem tekintette, tekinti sajátjának a Vadkert patak jogi határán túlmenően az ingatlanok területét. A beruházás során ezen területek kizárólag jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően kerülnek igénybevétele.

E körben fel kívánom hívni a figyelmüket arra, hogy az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 30. § (1) bekezdés 1. pontja szerint **vízgazdálkodással összefüggő területnek minősül különösen a folyóvizek medre és parti sávja.** Ezen kormányrendelet 30. § (2) bekezdése rögzíti, hogy ezen **„területen építményt elhelyezni csak a külön jogszabályokban foglaltak szerint lehet.”**

Az építmény fogalmát az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 2. § 8. pontja az alábbiak szerint határozza meg:

„Építmény: építési tevékenységgel létrehozott, illetve késztermékként az építési helyszínre szállított, - rendeltetésére, szerkezeti megoldására, anyagára, készültségi fokára és kiterjedésére tekintet nélkül - minden olyan helyhez kötött műszaki alkotás, amely a terepszint, a víz vagy az azok alatti talaj, illetve azok feletti légtér megváltoztatásával, beépítésével jön létre (az építmény az épület és műtárgy gyűjtőfogalma).”

Építmény tehát az ún. „épület” és az ún. „műtárgy”.

Az épület és a műtárgy fogalmát az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi

LXXVIII. törvény 2. § 10. és 15. pontja az alábbiak szerint határozza meg:

„Épület: jellemzően emberi tartózkodás céljára szolgáló építmény, amely szerkezeteivel részben vagy egészben teret, helyiséget vagy ezek együttesét zárja körül meghatározott rendeltetés vagy rendeltetésével összefüggő tevékenység, avagy rendszeres munkavégzés, illetve tárolás céljából.

Műtárgy: mindazon építmény, ami nem minősül épületnek és épület funkciót jellemzően nem tartalmaz (pl. út, híd, torony, távközlés, műsorszórás műszaki létesítményei, gáz-, folyadék-, ömlesztett anyag tárolására szolgáló és nyomvonalas műszaki alkotások)."

Az ún. parti sáv körében fel kívánom hívni a figyelmét a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendeletben foglaltakra.

E körben kiemelés érdemel, hogy ezen Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szerint *„a vizek és a közcélú vízellátási létesítmények kezelésére jogosult és köteles személyek a vizek és közcélú vízellátási létesítmények mentén az azokkal kapcsolatos vízgazdálkodási szakfeladataik ellátására, a meder megközelítésére az e rendeletben meghatározott szélességig terjedő parti sávot használhatnak."*

A Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése szerint *„szakfeladatok: mérések, vizsgálatok, szemlék, ellenőrzések, továbbá fenntartási és helyreállítási munkák esetenkénti vagy rendszeres ellátása."*

A Korm. rendelet 2. § (6) bekezdése szerint *„a parti sávot is magába foglaló parti ingatlan a szakfeladatok közérdekű ellátására figyelemmel használható, hasznosítható."*

Kiemelés érdemel továbbá, hogy a Korm. rendelet 4. § (1) és (2) bekezdései szerint *„a parti sáv jogellenes használata, hasznosítása, különösen a meder és a part állagát, illetve a mederfenntartási munkák elvégzését jogellenesen akadályozó tevékenység vagy állapot esetén az ingatlan használója köteles a jogellenes állapotot megszüntetni és a jogszabálynak megfelelő állapotot helyreállítani, amelyre a fenntartó határidő tűzésével az ingatlan használóját felszólíthatja. Ha az ingatlan használója a fenntartó felszólításának - az arra megállapított megfelelő időtartamon belül - nem tesz eleget, a fenntartó az illetékes vízügyi hatóság megkeresésével kezdeményezi a vízgazdálkodási szempontból káros állapot megszüntetésére irányuló hatósági eljárás megindítását."*

Hangsúlyozni kívánom továbbá, hogy a Korm. rendelet 22. § (1) bekezdése szerint *„az építmények, illetve a növényzet eltávolításáért a Korm. rendelet hatálybalépését megelőző építési tevékenység, illetve telepítés esetén az ingatlan tulajdonosát csak akkor illeti meg kártalanítás, ha a parti sávot vagy nagyvízi medret magában foglaló terület beépítése, betelepítése a beépítés, betelepítés időpontjában nem volt jogellenes."*

A fent hivatkozott esetleges jogellenesség megítélése és a parti sávot érintő tevékenység kapcsán a korábban már hivatkozott jogszabályok mellett a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvényben foglaltakra kívánom szíves figyelmét felhívni.

A törvény 24. § (5) bekezdése szerint *„a folyók, patakok, kisvízfolyások, belvíz- és öntözőcsatornák, tavak, tározók, holtágak parti sávját, továbbá az árvízvédelmi létesítmények védősávját úgy kell használni, hogy azt a meder, illetve létesítmény tulajdonosa (használója) a karbantartási munkák, mérések esetenkénti ellátása céljából a feladataihoz szükséges mértékben, illetve védekezési célból akadálytalanul igénybe vehesse."*

Hangsúlyozni kívánom, hogy a törvény 24. § (6) bekezdése szerint „*a parti sávban és védősávban, valamint a rendszeresen víz alá kerülő területeken építmény a meder tulajdonosának, illetve kezelőjének hozzájárulásával helyezhető el. Ennek hiányában az elhelyezőt ért kárért – ha törvény eltérően nem rendelkezik – kártalanítás nem jár.*”

Az építmény fogalma körében ismételt hivatkozni kívánok az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 2. § 8., 10. és 15. pontjára, amely szerint építménynek minősíti többek között a lakóépületet, de a példának okáért a hidat is.

Kiemelést érdemel továbbá, hogy a törvény 25. § (1) bekezdése szerint „*a partok védelmére szolgáló munkák folytán ideiglenesen igénybe vett terület használatáért a parti ingatlan tulajdonosának kártalanítás nem jár.*”

2. A patakparti tulajdonosok – ahogyan bárki más is – csak a földhivatali nyilvántartásban szereplő ingatlanjaikat – melynek a Vadkert patak nem képezheti tárgyát – tekinthetik saját tulajdonúnak, az egyéb, esetlegesen nem jogszerűen használt terület ennek okán nem válhat az érintett tulajdonává. Az engedély nélküli építmények miatt pedig annak építtetője kell, hogy vállalja a jogi következményeket. E körben hivatkozni kívánok az előző pontban felhívott jogszabályi rendelkezésekre.
3. Levelében „a projektnek az ismertetett módon való kivitelezésére” említést tesznek, de konkrét kérdés nem került megfogalmazásra. Ennek hiányában sajnos érdemi választ sem lehet adni. Felvetésével kapcsolatban tájékoztatom, hogy a projekt jelenleg előkészítő fázisban van, a kivitelező személye még nem ismert, ezért érthetetlen számomra felvetése.
4. A projekttel kapcsolatos közmeghallgatás a fentebb hivatkozott, Érsekvadkert Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 49/2018. (V.14.) számú határozata szerint fog meghirdetésre kerülni, helyszíni bejárást követően, a kivitelezés megkezdése előtt.
5. Levelük ötödik felvetéseként lehetőséget biztosítanak – a kivitelezéssel kapcsolatosan – a patak partjának és medrének az Önök ingatlanját érintő részének „megmutatására”, így lehetőség nyílik az önkormányzat számára a terület megtekintésre, mely lehetőséggel az önkormányzat élni kíván azért, hogy az esetleges problémákat a megfelelő szakhatóságok bevonásával orvosolni tudja.
6. A Vadkerti Harangok 2018. május havi kiadványát nem Érsekvadkert Község Önkormányzata adta ki, a lap szerkesztéséért sem az önkormányzat a felelős. Kérdésükre az arra illetékes személy tud választ adni, ezen kérdésükkel forduljanak a Vadkerti Harangok szerkesztőségéhez.

Érsekvadkert, 2018. június



ÉRSEKVADKERT KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

2659 Érsekvadkert Rákóczi út 91. szám, Pf.18.

Telefón: (35) 340-001 Telefax: (35) 340-200

E-mail: ersekvadkert@ersekvadkert.hu

Ikt. szám: 911-A/2018.

Tárgy: Válaszlevél az Érsekvadkert csapadékvíz elvezető hálózatának fejlesztése c. projekthez kapcsolódó felvetésre

Tisztelt

A 2018. június 10-én kelt levelét – melyben az Érsekvadkert csapadékvíz elvezető hálózatának fejlesztése című projekthez kapcsolódóan tesz fel kérdéseket – megkaptam.

Levele bevezető részében arra utal, miszerint az ügyben lakosság részéről benyújtott „petíció” -ra Érsekvadkert Község Önkormányzatának Képviselő-testülete (képviselő-testület) 49/2018. (V.14.) számú határozata (válasza) szerint „... *akinek a tájékoztatóval nem megválaszolt, további kérdéseik vannak, ezeket írásban előterjeszthetik az önkormányzat felé.*”

Fenti számú képviselő-testületi döntés 4. pontjában nem ez került rögzítésre; a testület – a „petíció 3. pontja válaszként – azon érintetteknek kívánt lehetőséget biztosítani konkrét problémájuk jelzésére, akik „... az önkormányzat 2018. április 12. napján kelt felhívásában foglaltaknak méltányolható okból nem tesznek eleget ...”; ettől függetlenül kérdéseire, a felvetések sorrendjében tájékoztatom, alábbiak szerint:

1. A helyi jogszabályok kihirdetésének módját alapvetően az önkormányzat mindenkor szervezeti és működési szabályzata határozza meg. Tekintettel arra, hogy az érintett önkormányzati rendelet – mely Érsekvadkert Község Önkormányzata Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatról szóló 3/2003.(II.14.) számú rendelete – több alkalommal, így pl. a 19/2003. (XII.19.), 13/2011. (X.07.), 14/2011. (XI.29.), 6/2012. (VIII.12.) rendeletekkel is módosításra került, a rendelet-módosítások minden alkalommal kihirdetésre/közzétételre kerültek, tehát a szabályozások a lakosság tudomására lettek hozva.

A jelenleg hatályos önkormányzati szervezeti és működési szabályzat szerint a helyi jogszabályok Érsekvadkert község honlapján, de a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján való kifüggesztéssel is kihirdetésre kerülnek; mindemellett jogszabályi kötelezettség 2013. július 1. napjától, hogy az ezen időpont után született rendeletek a Nemzeti Jogszabálytár nyilvános felületén is megjelenjenek. Ezen túl a rendeletek Érsekvadkert Község Önkormányzatának képviselő-testület által lettek jóváhagyva, így az ülésekről készült, nyilvános (a honlapon és a könyvtárban megtalálható) jegyzőkönyvekbe történő betekintéssel lehetősége van mindenkinek a tájékozódásra.

A félreértések elkerülése végett mindazonáltal megjegyezni kívánom, hogy az Önkormányzat fenti rendelete, csupán megismétli a vonatkozó magasabb rendű jogszabályokban foglalt rendelkezéseket, amelyek kihirdetése egyrésztől nem önkormányzati hatáskör, másrésztől ezen jogszabályok az önkormányzati rendeletben foglaltaktól függetlenül kötelező érvényűek. Azok minősítése, felülbírálata és esetleges megsemmisítése a jogalkotó, így az Országgyűlés vagy a Kormány, illetve az Alkotmánybíróság feladata.

E körben fel kívánom hívni a figyelmét arra, hogy az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 30. § (1) bekezdés 1. pontja szerint vízgazdálkodással összefüggő területnek minősül különösen a folyóvizek medre és parti sávja. Ezen kormányrendelet 30. § (2) bekezdése rögzíti, hogy ezen „*területen építményt elhelyezni csak a külön jogszabályokban foglaltak szerint lehet.*”

Az építmény fogalmát az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 2. § 8. pontja az alábbiak szerint határozza meg:

„Építmény: építési tevékenységgel létrehozott, illetve késztermékként az építési helyszínre szállított, - rendeltetésére, szerkezeti megoldására, anyagára, készülségi fokára és kiterjedésére tekintet nélkül - minden olyan helyhez kötött műszaki alkotás, amely a terepszint, a víz vagy az azok alatti talaj, illetve azok feletti légtér megváltoztatásával, beépítésével jön létre (az építmény az épület és műtárgy gyűjtőfogalma).”

Építmény tehát az ún. „épület” és az ún. „műtárgy”.

Az épület és a műtárgy fogalmát az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 2. § 10. és 15. pontja az alábbiak szerint határozza meg:

„Épület: jellemzően emberi tartózkodás céljára szolgáló építmény, amely szerkezeteivel részben vagy egészben tereit, helyiséget vagy ezek együttesét zárja körül meghatározott rendeltetés vagy rendeltetésével összefüggő tevékenység, avagy rendszeres munkavégzés, illetve tárolás céljából.

Műtárgy: mindazon építmény, ami nem minősül épületnek és épület funkciót jellemzően nem tartalmaz (pl. út, híd, torony, távközlés, műsorszórás műszaki létesítményei, gáz-, folyadék-, ömlesztett anyag tárolására szolgáló és nyomvonalas műszaki alkotások).”

Az ún. parti sáv körében fel kívánom hívni a figyelmét a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendeletben foglaltakra.

E körben kiemelés érdemel, hogy ezen Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szerint „*a vizek és a közcélú vízellátási létesítmények kezelésére jogosult és köteles személyek a vizek és közcélú vízellátási létesítmények mentén az azokkal kapcsolatos vízgazdálkodási szakfeladataik ellátására, a meder megközelítésére az e rendeletekben meghatározott szélességig terjedő parti sávot használhatnak.*”

A Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése szerint „*szakfeladatok: mérések, vizsgálatok, szemlék, ellenőrzések, továbbá fenntartási és helyreállítási munkák esetenkénti vagy rendszeres ellátása.*”

A Korm. rendelet 2. § (6) bekezdése szerint „*a parti sávot is magába foglaló parti ingatlan a szakfeladatok közérdekű ellátására figyelemmel használható, hasznosítható.*”

Kiemelést érdemel továbbá, hogy a Korm. rendelet 4. § (1) és (2) bekezdései szerint „*a parti sáv jogellenes használata, hasznosítása, különösen a meder és a part állagát, illetve a mederfenntartási munkák elvégzését jogellenesen akadályozó tevékenység vagy állapot esetén az ingatlan használója köteles a jogellenes állapotot megszüntetni és a jogszabálynak megfelelő állapotot helyreállítani, amelyre a fenntartó határidő tűzésével az ingatlan használóját felszólíthatja. Ha az ingatlan használója a fenntartó felszólításának - az arra megállapított megfelelő időtartamon belül - nem tesz eleget, a fenntartó az illetékes vízügyi hatóság megkeresésével kezdeményezi a vízgazdálkodási szempontból káros állapot megszüntetésére irányuló hatósági eljárás megindítását.*”

Hangsúlyozni kívánom továbbá, hogy a Korm. rendelet 22. § (1) bekezdése szerint „*az építmények, illetve a növényzet eltávolításáért a Korm. rendelet hatálybalépését megelőző építési tevékenység, illetve telepítés esetén az ingatlan tulajdonosát csak akkor illeti meg kártalanítás, ha a parti sávot vagy nagyvízi medret magában foglaló terület beépítése, betelepítése a beépítés, betelepítés időpontjában nem volt jogellenes.*”

A fent hivatkozott esetleges jogellenesség megítélése és a parti sávot érintő tevékenység kapcsán a korábban már hivatkozott jogszabályok mellett a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvényben foglaltakra kívánom szíves figyelmét felhívni.

A törvény 24. § (5) bekezdése szerint „*a folyók, patakok, kisvízfolyások, belvíz- és öntözőcsatornák, tavak, tározók, holtágak parti sávját, továbbá az árvízvédelmi létesítmények védősávját úgy kell használni, hogy azt a meder, illetve létesítmény tulajdonosa (használója) a karbantartási munkák, mérések esetenkénti ellátása céljából a feladataihoz szükséges mértékben, illetve védekezési célból akadálytalanul igénybe vehesse.*”

Hangsúlyozni kívánom, hogy a törvény 24. § (6) bekezdése szerint „*a parti sávban és védősávban, valamint a rendszeresen víz alá kerülő területeken építmény a meder tulajdonosának, illetve kezelőjének hozzájárulásával helyezhető el. Ennek hiányában az elhelyezőt ért kárért - ha törvény eltérően nem rendelkezik - kártalanítás nem jár.*”

Az építmény fogalma körében ismételten hivatkozni kívánok az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 2. § 8., 10. és 15. pontjára, amely szerint építménynek minősíti többek között a lakóépületet, de a példának okáért a hidat is.

Kiemelést érdemel továbbá, hogy a törvény 25. § (1) bekezdése szerint „*a partok védelmére szolgáló munkák folytán ideiglenesen igénybe vett terület használatáért a parti ingatlan tulajdonosának kártalanítás nem jár.*”

2. Az önkormányzat – lehetőségeihez képest – mindig igyekezett eleget tenni valamennyi önkormányzati tulajdonú ingatlan karbantartásának. Az Ön által most említett, ingatlan-tulajdonosok részéről, patak környékén tett állagmegóváó beruházásokról az önkormányzatnak nem volt, és nincs is tudomása, ahogyan ez idáig a patakpart karbantartásáról sem tájékoztatta – ilyen jellegű tevékenységet az önkormányzat tudomása nélkül nem is végezhettek – az önkormányzatot egyetlen telektulajdonos sem. Mindezek okán kompenzálásnak sem lehet jogszerű alapja. E körben ismételten hivatkozni kívánok az 1. pontban felhívott jogszabályi rendelkezésekre.
3. A patakparti tulajdonosok – ahogyan bárki más is – csak a földhivatali nyilvántartásban szereplő ingatlanjaikat – melynek a Vadkert patak nem képezheti tárgyát – tekinthetik saját tulajdonúnak, az egyéb, esetlegesen nem jogszerűen használt terület ennek okán nem válhat az érintett tulajdonává. Az engedély nélküli építmények miatt pedig annak építtetője kell, hogy vállalja a jogi következményeket. E körben ismételten hivatkozni kívánok az 1. pontban felhívott jogszabályi rendelkezésekre.
4. Levelében a „tervezett szervizút” -ra ugyan említést tesz, de konkrét kérdés nem került megfogalmazásra. Ennek hiányában sajnos érdemi választ sem lehet adni.
5. Ön megkérdezi: ha nincs katasztrófavédelem, indokolt-e, hogy telkére munkások, munkagépek bemenjenek?

A 49/2018.(V.12.) számú képviselő-testületi döntés több pontja is tartalmazza: az önkormányzat a beruházás valamennyi szakaszában kölcsönös együttműködésre törekszik az érintettekkel, hiszen ez szolgálja mindenki érdekét. Mindezek mellett tájékoztattuk, hogy a patak karbantartása az önkormányzat jogszabályon alapuló kötelezettsége, melynek nem feltétele a már bekövetkezett „katasztrófhelyzet”, ezen karbantartások elvégzésének célja az ilyen helyzet megelőzése

Mindemellett, egy beruházás során, jellemzően katasztrófa helyzeten túl is sor kerülhet a fejlesztéssel közvetlenül érintett területhez kapcsolódóan más területet érintően is munkavégzésre. Egyébként pedig, ahogyan bármilyen más beruházás során, így a csapadékvíz elvezető hálózat fejlesztési munkálatokat érintően sem gondolnám, hogy Önt vagy bármely más ingatlan tulajdonost a saját területén indokolatlanul, feleslegesen akadályozni kívánják jelenlétükkel a munkások, illetve munkagépek. Továbbá megjegyezném, hogy felvetésében szereplő, a munkások és munkagépek bejutása indokoltságának kérdése és levele második felvetésének tartalma, miszerint egyes tulajdonosok végeztek az önkormányzat helyett karbantartási munkálatokat, ellentmondásos. Amennyiben az érintett ingatlan tulajdonosa megakadályozza a bejutást a patakhoz, ezzel a munkavégzést, akkor sem válik jogosulttá munkálatok végzésére.

6. Az Ön által csatolt dokumentumok nem értelmezhetők számomra az ügyben, tekintettel arra, hogy azok tartalma nem az önkormányzat által, érintett ingatlan tulajdonosoktól kért munkák elvégzéséhez kapcsolódnak (nem az engedély nélküli építmények elbontását érintik), hanem azokból arra lehet következtetni, hogy Ön a Büki Nemzeti Park Igazgatóságnál, illetve az Eötvös Loránd Tudományegyetem Biológiai Intézeténél más tényállást közölve (miszerint az önkormányzat „... a patak mindkét oldalán 4-4 méter széles sávban a fák kivágására szólította fel az érintett ingatlan-tulajdonosait.”) kért és – arra válaszként – kapott ilyen tartalmú állásfoglalást, illetve véleményt.

Az önkormányzat egyértelmű levele, illetve döntése alapján érthetetlen számomra és őszintén sajnálom – jóhiszeműségét feltételezve – ha másként értelmezte, illetve mást is hozzágondolt az érintetteknek 2018. április 12-én küldött levél tartalmához, továbbá a képviselő-testület által tárgyban hozott döntéséhez.

Egyúttal megismételve a testületi döntésben foglaltakat, miszerint a beruházás jelenleg még az előkészítő szakaszban van; kérem az Ön türelmét és együttműködését is a közmeghallgatás megtartásáig, ahol a szakmai és érdemi felvetésekre az érintett szakemberek bevonásával igyekezni fogunk mindenki számára megnyugtató választ adni.

Érsekvadkert, 2018. június



ÉRSEKVADKERT KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

2659 Érsekvadkert Rákóczi út 91. szám, Pf.18.

Telefon: (35) 340-001 Telefax: (35) 340-200

E-mail: ersekvadkert@ersekvadkert.hu

Bt. szám: ~~123456789~~...../2018.

Tárgy: Válaszlevél az Érsekvadkert csapadékvíz elvezető hálózatának fejlesztése c. projekthez kapcsolódó felvetésre

Tisztelt

A 2018. június 11-én kelt levelét – melyben az Érsekvadkert csapadékvíz elvezető hálózatának fejlesztése című projekthez kapcsolódóan tesz fel kérdéseket – megkaptam.

Levele bevezető részében arra utal, miszerint az ügyben lakosság részéről benyújtott „petíció”-ra Érsekvadkert Község Önkormányzatának Képviselő-testülete (képviselő-testület) 49/2018. (V.14.) számú határozata (válasza) szerint „... *akinek a tájékoztatóval nem megválaszolt, további kérdéseik vannak, ezeket írásban előterjeszhetik az önkormányzat felé.*”

Fenti számú képviselő-testületi döntés 4. pontjában nem ez került rögzítésre; a testület – a „petíció 3. pontja válaszként – azon érintetteknek kívánt lehetőséget biztosítani konkrét problémájuk jelzésére, akik „... az önkormányzat 2018. április 12. napján kelt felhívásában foglaltaknak méltányolható okból nem tesznek eleget ...”; ettől függetlenül kérdéseire, a felvetések sorrendjében tájékoztatom, alábbiak szerint:

1. A Vadkerti Harangok 2018. május havi kiadványát nem Érsekvadkert Község Önkormányzata (önkormányzat) adta ki, a lap szerkesztéséért sem az önkormányzat a felelős. Kérdésére az arra illetékes személy tud választ adni.
2. Az Ön aláírását is tartalmazó, önkormányzathoz 2018. május 7-én benyújtott „Petíció” bevezető része az alábbiakat tartalmazza:
„A csatolt aláíró *lv* szerinti érsekvadkerti lakosok, az alábbiak miatt fordulunk Önhöz: A projekt megvalósítása közvetlenül érint bennünket, mivel a tulajdonunkat képező ingatlanok a Vadkert-patakkal határosak.”
Tekintettel arra, hogy a beadvány szövegezése olyan információkat tartalmaz, melyből – a petíciót aláíró 88 fő személy ismertetése nélkül is – következtethető az érintett személyek kiléte, nem vált szükségessé sem a döntéshozó képviselő-testület, sem más részére „bizalmas adat” kiadása (és természetesen nem is került ilyenre sor) annak érdekében, hogy önkormányzati képviselők esetlegesen az érintettektől az ügyben informálódjanak. A számonkérésnek alapja kell, hogy legyen, mely jelen esetben nincs.

3. A helyi jogszabályok kihirdetésének módját alapvetően az önkormányzat mindenkor szervezeti és működési szabályzata határozza meg. Tekintettel arra, hogy az érintett önkormányzati rendelet – mely Érsekivádkert Község Önkormányzata Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatról szóló 3/2003.(II.14.) számú rendelete – több alkalommal, így pl. a 19/2003. (XII.19.), 13/2011. (X.07.), 14/2011. (XI.29.), 6/2012. (VIII.12.) rendeletekkel is módosításra került, a rendelet-módosítások minden alkalommal kihirdetésre/közzétételre kerültek, tehát a szabályozások a lakosság tudomására lettek hozva.

A jelenleg hatályos önkormányzati szervezeti és működési szabályzat szerint a helyi jogszabályok Érsekivádkert község honlapján, de a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján való kifüggesztéssel is kihirdetésre kerülnek; mindemellett jogszabályi kötelezettség 2013. július 1. napjától, hogy az ezen időpont után született rendeletek a Nemzeti Jogszabálytár nyilvános felületén is megjelenjenek. Ezen túl a rendeletek Érsekivádkert Község Önkormányzatának képviselő-testület által lettek jóváhagyva, így az ülésekről készült, nyilvános (a honlapon és a könyvtárban megtalálható) jegyzőkönyvekbe történő betekintéssel lehetősége van mindenkinek a tájékozódásra.

A félreértések elkerülése végett mindazonáltal megjegyezni kívánom, hogy az Önkormányzat fenti rendelete, csupán megismétli a vonatkozó magasabb rendű jogszabályokban foglalt rendelkezéseket, amelyek kihirdetése egyrészt nem önkormányzati hatáskör, másrészt ezen jogszabályok az önkormányzati rendeletben foglaltaktól függetlenül kötelező érvényűek. Azok minősítése, felülbírálata és esetleges megsemmisítése a jogalkotó, így az Országgyűlés vagy a Kormány, illetve az Alkotmánybíróság feladata.

E körben fel kívánom hívni a figyelmét arra, hogy az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 30. § (1) bekezdés 1. pontja szerint *vízgazdálkodással összefüggő területnek minősül különösen a folyóvizek medre és parti sávja.* Ezen kormányrendelet 30. § (2) bekezdése rögzíti, hogy ezen *„területen építményt elhelyezni csak a külön jogszabályokban foglaltak szerint lehet.”*

Az építmény fogalmát az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 2. § 8. pontja az alábbiak szerint határozza meg:

„Építmény: építési tevékenységgel létrehozott, illetve késztermékként az építési helyszínre szállított, - rendeltetésére, szerkezeti megoldására, anyagára, készlettségi fokára és kiterjedésére tekintet nélkül - minden olyan helyhez kötött műszaki alkotás, amely a terepszint, a víz vagy az azok alatti talaj, illetve azok feletti légtér megváltoztatásával, beépítésével jön létre (az építmény az épület és műtárgy gyűjtőfogalma).”

Építmény tehát az ún. „épület” és az ún. „műtárgy”.

Az épület és a műtárgy fogalmát az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 2. § 10. és 15. pontja az alábbiak szerint határozza meg:

„Épület: jellemzően emberi tartózkodás céljára szolgáló építmény, amely szerkezeteivel részben vagy egészben teret, helyiséget vagy ezek együttesét zárja körül meghatározott rendeltetés vagy rendeltetésével összefüggő tevékenység, avagy rendszeres munkavégzés, illetve tárolás céljából.

Műtárgy: mindazon építmény, ami nem minősül épületnek és épület funkciót jellemzően nem tartalmaz (pl. út, híd, torony, távközlés, műsorszórás műszaki létesítményei, gáz-, folyadék-, ömlesztett anyag tárolására szolgáló és nyomvonalas műszaki alkotások).”

Az ún. parti sáv körében fel kívánom hívni a figyelmét a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók

esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendeletben foglaltakra.

E körben kiemelés érdemel, hogy ezen Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szerint „*a vizek és a közcélú vizilétesítmények kezelésére jogosult és köteles személyek a vizek és közcélú vizilétesítmények mentén az azokkal kapcsolatos vízgazdálkodási szakfeladataik ellátására, a meder megközelítésére az e rendeletben meghatározott szélességig terjedő parti sávot használhatnak.*”

A Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése szerint „*szakfeladatok: mérések, vizsgálatok, szemlék, ellenőrzések, továbbá fenntartási és helyreállítási munkák esetenkénti vagy rendszeres ellátása.*”

A Korm. rendelet 2. § (6) bekezdése szerint „*a parti sávot is magába foglaló parti ingatlan a szakfeladatok közérdekű ellátására figyelemmel használható, hasznosítható.*”

Kiemelést érdemel továbbá, hogy a Korm. rendelet 4. § (1) és (2) bekezdései szerint „*a parti sáv jogellenes használata, hasznosítása, különösen a meder és a part állagát, illetve a mederfenntartási munkák elvégzését jogellenesen akadályozó tevékenység vagy állapot esetén az ingatlan használója köteles a jogellenes állapotot megszüntetni és a jogszabálynak megfelelő állapotot helyreállítani, amelyre a fenntartó határidő tűzésével az ingatlan használóját felszólíthatja. Ha az ingatlan használója a fenntartó felszólításának - az arra megállapított megfelelő időtartamon belül - nem tesz eleget, a fenntartó az illetékes vízügyi hatóság megkeresésével kezdeményezi a vízgazdálkodási szempontból káros állapot megszüntetésére irányuló hatósági eljárás megindítását.*”

Hangsúlyozni kívánom továbbá, hogy a Korm. rendelet 22. § (1) bekezdése szerint „*az építmények, illetve a növényzet eltávolításáért a Korm. rendelet hatálybalépését megelőző építési tevékenység, illetve telepítés esetén az ingatlan tulajdonosát csak akkor illeti meg kártalanítás, ha a parti sávot vagy nagyvízi medret magában foglaló terület beépítése, betelepítése a beépítés, betelepítés időpontjában nem volt jogellenes.*”

A fent hivatkozott esetleges jogellenesség megítélése és a parti sávot érintő tevékenység kapcsán a korábban már hivatkozott jogszabályok mellett a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvényben foglaltakra kívánom szíves figyelmét felhívni.

A törvény 24. § (5) bekezdése szerint „*a folyók, patakok, kisvízfolyások, belviz- és öntözőcsatornák, tavak, tározók, holtágak parti sávját, továbbá az árvízvédelmi létesítmények védősávját úgy kell használni, hogy azt a meder, illetve létesítmény tulajdonosa (használója) a karbantartási munkák, mérések esetenkénti ellátása céljából a feladataihoz szükséges mértékben, illetve védekezési célból akadálytalanul igénybe vehesse.*”

Hangsúlyozni kívánom, hogy a törvény 24. § (6) bekezdése szerint „*a parti sávban és védősávban, valamint a rendszeresen víz alá kerülő területeken építmény a meder tulajdonosának, illetve kezelőjének hozzájárulásával helyezhető el. Ennek hiányában az elhelyezőt ért kárért - ha törvény eltérően nem rendelkezik - kártalanítás nem jár.*”

Az építmény fogalma körében ismételten hivatkozni kívánok az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 2. § 8., 10. és 15. pontjára, amely szerint építménynek minősíti többek között a lakóépületet, de a példának okáért a hidat is.

Kiemelést érdemel továbbá, hogy a törvény 25. § (1) bekezdése szerint „a partok védelmére szolgáló munkák folytán ideiglenesen igénybe vett terület használatáért a parti ingatlan tulajdonosának kártalanítás nem jár”.

4. Az önkormányzat – lehetőségeihez képest – mindig igyekezett eleget tenni valamennyi önkormányzati tulajdonú ingatlan karbantartásának. Az Ön által most említett, ingatlan-tulajdonosok részéről, patak környékén tett állagmegóvó beruházásokról az önkormányzatnak nem volt, és nincs is tudomása, ahogyan ez idáig a patakpart karbantartásáról sem tájékoztatta – ilyen jellegű tevékenységet az önkormányzat tudomása nélkül nem is végezhettek – az önkormányzatot egyetlen telektulajdonos sem. Mindezek okán kompenzálásnak sem lehet jogszerű alapja. E körben hivatkozni kívánok az előző pontban felhívott jogszabályi rendelkezésekre.
5. A patakparti tulajdonosok – ahogyan bárki más is – csak a földhivatali nyilvántartásban szereplő ingatlanjaikat tekinthetik saját tulajdonúnak, az egyéb, esetlegesen nem jogszerűen használt terület ennek okán nem válhat az érintett tulajdonává. Az engedély nélküli építmények miatt pedig annak építtetője kell, hogy vállalja a jogi következményeket. E körben ismételten hivatkozni kívánok a fentiekben felhívott jogszabályi rendelkezésekre. Érthetetlen azon felvetése, mely szerint Ön „nagy vízfelvevő képességű fákat” nem szeretne kivágni; az önkormányzat – korábbi levelében is – csupán az „engedély nélküli építmények”-re vonatkoztatta arra irányuló kérését, hogy a partéltől számított 6 méteres sávot hagyják szabadon, illetve azt jelezte, hogy a mederből „... a vízfolyást gátló iszap, a benőtt fák eltávolítására fog sor kerülni.
További felvetése alapján tájékoztatom Önt, hogy a beruházáshoz kapcsolódóan 2018. június 15. napjáig érkezett ingatlan-tulajdonosi észrevételek összesítését követően az önkormányzat – az érintett szakemberek bevonásával – ismételt helyszíni bejárást tervez.
Amennyiben megállapításra kerül, hogy adott ingatlan megközelítésére csak a jelenlegi – patak felett kiépített – híd szolgál, és az érintett terület más módon való megközelítésére nincs lehetőség, az önkormányzat az ingatlan-tulajdonosokkal, a további ingatlanhasználat érdekében – valamennyi körülmény figyelembe vételével, és a vonatkozó jogszabályok betartása mellett – közös megoldást igyekszik kialakítani.
6. Az ingatlan-tulajdonosok által engedély nélkül épített tereptárgyak elbontása az érintettek kötelessége; amennyiben mégis kárigény benyújtására kerül sor, az önkormányzat a mindenkori jogszabályok alapján, az előzmények és valamennyi körülmény ismeretében fog dönteni. E körben ismételten hivatkozni kívánok a fentiekben felhívott jogszabályi rendelkezésekre.
7. Levelében a „tervezett szervizút”-ra ugyan említést tesz, de konkrét kérdés nem került megfogalmazásra. Ennek hiányában sajnos érdemi választ sem lehet adni.
8. Ön megkérdezi: ha nincs katasztrófahelyzet, indokolt-e, hogy telkére munkások, munkagépek bemenjenek?
A 49/2018.(V.12.) számú képviselő-testületi döntés több pontja is tartalmazza: az önkormányzat a beruházás valamennyi szakaszában kölcsönös együttműködésre törekszik az érintettekkel, hiszen ez szolgálja mindenki érdekét.
Mindemellett, egy beruházás során, jellemzően katasztrófa helyzeten túl is sor kerülhet a fejlesztéssel közvetlenül érintett területhez kapcsolódóan más területet érintően is munkavégzésre. Egyébként pedig, ahogyan bármilyen más beruházás során, így a csapadékvíz elvezető hálózat fejlesztési munkálatokat érintően sem gondolnám, hogy Önt vagy bármely más ingatlantulajdonost a saját területén indokolatlanul, feleslegesen akadályozni kívánják jelenlétükkel a munkások, illetve munkagépek.
9. Az Ön által csatolt dokumentum nem értelmezhető számomra az ügyben, tekintettel arra, hogy

9. Az Ön által csatolt dokumentum nem értelmezhető számomra az ügyben, tekintettel arra, hogy annak tartalma nem az önkormányzat által, érintett ingatlan tulajdonosoktól kért munkák elvégzéséhez kapcsolódik (nem az engedély nélküli építmények elbontását érinti), hanem abból, valamint egy további lakossági beadványból (illetve azokhoz csatolt melléletekből) arra lehet következtetni, hogy más személy az Eötvös Loránd Tudományegyetem Biológiai Intézeténél más tényállást közölve kért és – arra válaszként – kapott ilyen tartalmú véleményt.

Kérem tájékoztatóm tudomásul vételét!

Érsekvadkert, 2018. június .



ÉRSEKIVÁDKERT KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

2659 Érsekivádker Rákóczi út 91. szám, Pf.18.

Telefon: (35) 340-001 Telefax: (35) 340-200

E-mail: ersekivadkert@ersekivadkert.hu

Ikt. szám: 257-19/2018.

Tárgy: Válaszlevél az Érsekivádker csapadékvíz elvezető hálózatának fejlesztése c. projekthez kapcsolódó felvetésre

Tisztelt

A levelüket – melyben az Érsekivádker csapadékvíz elvezető hálózatának fejlesztése című projekthez kapcsolódóan tesznek fel kérdéseket – megkaptam.

Levelük bevezető részében arra utalnak, miszerint az ügyben lakosság részéről benyújtott „petíció”-ra Érsekivádker Község Önkormányzatának Képviselő-testülete (képviselő-testület) 49/2018. (V.14.) számú határozata (válasza) szerint „... *akinek a tájékoztatóval nem megválaszolt, további kérdéseik vannak, ezeket írásban előterjeszthetik az önkormányzat felé.*”

Fenti számú képviselő-testületi döntés 4. pontjában nem ez került rögzítésre; a testület – a „petíció 3. pontja válaszáként – azon érintetteknek kívánt lehetőséget biztosítani konkrét problémájuk jelzésére, akik „... az önkormányzat 2018. április 12. napján kelt felhívásában foglaltaknak méltányolható okból nem tesznek eleget ...”; ettől függetlenül kérdéseire, az alábbiak szerint tájékoztatom:

1. Érthetetlen azon felvetés, mely szerint az önkormányzat a Vadker patak 6-6 méteres sávját sajátjának tekinti és azon területeken a fákat ki kell vágni, épületeket le kell bontani. Hangsúlyozom, hogy az Ön által említett 6-6 méteres sávot az önkormányzat sem korábban, sem jelenleg nem tekintette, tekinti sajátjának a Vadker patak jogi határán túlmenően az ingatlanok területét. A beruházás során ezen területek kizárólag jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően kerülnek igénybevétele.

E körben fel kívánom hívni a figyelmét arra, hogy az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 30. § (1) bekezdés 1. pontja szerint **vízgazdálkodással összefüggő területnek minősül különösen a folyóvizek medre és parti sávja.** Ezen kormányrendelet 30. § (2) bekezdése rögzíti, hogy ezen **„területen építményt elhelyezni csak a külön jogszabályokban foglaltak szerint lehet.”**

Az építmény fogalmát az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 2. § 8. pontja az alábbiak szerint határozza meg:

„Építmény: építési tevékenységgel létrehozott, illetve késztermékként az építési helyszínrre szállított, - rendeltetésére, szerkezeti megoldására, anyagára, készültségi fokára és kiterjedésére tekintet nélkül - minden olyan helyhez kötött műszaki alkotás, amely a terepszint, a víz vagy az azok alatti talaj, illetve azok feletti légtér megváltoztatásával, beépítésével jön létre (az építmény az épület és műtárgy gyűjtőfogalma).”

Építmény tehát az ún. „épület” és az ún. „műtárgy”.

Az épület és a műtárgy fogalmát az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 2. § 10. és 15. pontja az alábbiak szerint határozza meg:

„Épület: jellemzően emberi tartózkodás céljára szolgáló építmény, amely szerkezeteivel részben vagy egészben teret, helyiséget vagy ezek együttesét zárja körül meghatározott rendeltetés vagy rendeltetésével összefüggő tevékenység, avagy rendszeres munkavégzés, illetve tárolás céljából.

Műtárgy: mindazon építmény, ami nem minősül épületnek és épület funkciót jellemzően nem tartalmaz (pl. út, híd, torony, távközlés, műsorszórás műszaki létesítményei, gáz-, folyadék-, ömlesztett anyag tárolására szolgáló és nyomvonalas műszaki alkotások).”

Az ún. parti sáv körében fel kívánom hívni a figyelmét a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendeletben foglaltakra.

E körben kiemelés érdemel, hogy ezen Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szerint „a vizek és a közcélú vízellátási-műhelyek kezelésére jogosult és köteles személyek a vizek és közcélú vízellátási-műhelyek mentén az azokkal kapcsolatos vízgazdálkodási szakfeladataik ellátására, a meder megközelítésére az e rendeletben meghatározott szélességig terjedő parti sávot használhatnak.”

A Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése szerint „szakfeladatok: mérések, vizsgálatok, szemlék, ellenőrzések, továbbá fenntartási és helyreállítási munkák esetenkénti vagy rendszeres ellátása.”

A Korm. rendelet 2. § (6) bekezdése szerint „a parti sávot is magába foglaló parti ingatlan a szakfeladatok közérdekű ellátására figyelemmel használható, hasznosítható.”

Kiemelés érdemel továbbá, hogy a Korm. rendelet 4. § (1) és (2) bekezdései szerint „a parti sáv jogellenes használata, hasznosítása, különösen a meder és a part állagát, illetve a mederfenntartási munkák elvégzését jogellenesen akadályozó tevékenység vagy állapot esetén az ingatlan használója köteles a jogellenes állapotot megszüntetni és a jogszabálynak megfelelő állapotot helyreállítani, amelyre a fenntartó határidő tűzésével az ingatlan használóját felszólíthatja. Ha az ingatlan használója a fenntartó felszólításának - az arra megállapított megfelelő időtartamon belül - nem tesz eleget, a fenntartó az illetékes vízügyi hatóság megkeresésével kezdeményezi a vízgazdálkodási szempontból káros állapot megszüntetésére irányuló hatósági eljárás megindítását.”

Hangsúlyozni kívánom továbbá, hogy a Korm. rendelet 22. § (1) bekezdése szerint „az építmények, illetve a növényzet eltávolításáért a Korm. rendelet hatálybalépését megelőző építési tevékenység, illetve telepítés esetén az ingatlan tulajdonosát csak akkor illeti meg kártalanítás, ha a parti sávot vagy nagyvízi medret magában foglaló terület beépítése, betelepítése a beépítés, betelepítés időpontjában nem volt jogellenes.”

A fent hivatkozott esetleges jogellenesség megítélése és a parti sávot érintő tevékenység kapcsán a korábban már hivatkozott jogszabályok mellett a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvényben foglaltakra kívánom szíves figyelmét felhívni.

A törvény 24. § (5) bekezdése szerint „a folyók, patakok, kisvízfolyások, belvíz- és öntözőcsatornák, tavak, tározók, holtágak parti sávját, továbbá az árvízvédelmi létesítmények

védősávját úgy kell használni, hogy azt a meder, illetve létesítmény tulajdonosa (használója) a karbantartási munkák, mérések esetenkénti ellátása céljából a feladataihoz szükséges mértékben, illetve védekezési célból akadálytalanul igénybe vehesse."

Hangsúlyozni kívánom, hogy a törvény 24. § (6) bekezdése szerint *„a parti sávban és védősávban, valamint a rendszeresen víz alá kerülő területeken építmény a meder tulajdonosának, illetve kezelőjének hozzájárulásával helyezhető el. Ennek hiányában az elhelyezőt ért kárért - ha törvény eltérően nem rendelkezik - kártalanítás nem jár."*

Az építmény fogalma körében ismételten hivatkozni kívánok az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 2. § 8., 10. és 15. pontjára, amely szerint építménynek minősíti többek között a lakóépületet, de a példának okáért a hidat is.

Kiemelést érdemel továbbá, hogy a törvény 25. § (1) bekezdése szerint *„a partok védelmére szolgáló munkák folytán ideiglenesen igénybe vett terület használatáért a parti ingatlan tulajdonosának kártalanítás nem jár"*.

2. A patakparti tulajdonosok – ahogyan bárki más is – csak a földhivatali nyilvántartásban szereplő ingatlanjaikat – melynek a Vadkert patak nem képezheti tárgyát – tekinthetik saját tulajdonúnak, az egyéb, esetlegesen nem jogszerűen használt terület ennek okán nem válhat az érintett tulajdonává. Az engedély nélküli építmények miatt pedig annak építtetője kell, hogy vállalja a jogi következményeket. E körben hivatkozni kívánok az előző pontban felhívott jogszabályi rendelkezésekre.
3. Levelében „a projektnek az ismertetett módon való kivitelezésére” említést tesz, de konkrét kérdés nem került megfogalmazásra. Ennek hiányában sajnos érdemi választ sem lehet adni. Felvetésével kapcsolatban tájékoztatom, hogy a projekt jelenleg előkészítő fázisban van, a kivitelező személye még nem ismert, ezért érthetetlen számomra felvetése.
4. A projekttel kapcsolatos közmeghallgatás a fentebb hivatkozotti, Érsek vadkert Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 49/2018. (V.14.) számú határozata szerint fog meghirdetésre kerülni, helyszíni bejárást követően, a kivitelezés megkezdése előtt.

Kérem tájékoztatóm tudomásul vételét!

Érsek vadkert, 2018. június 27.



ÉRSEKVADKERT KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

2659 Érsekvadkert Rákóczi út 91. szám, Pf.18.

Telefon: (35) 340-001 Telefax: (35) 340-200

E-mail: ersekvadkert@ersekvadkert.hu

Ikt. szám: 819-16...../2018.

Tárgy: Válaszlevél az Érsekvadkert csapadékvíz elvezető hálózatának fejlesztése c. projekthez kapcsolódó felvetésre

Tisztelt:

A 2018. június 11-én kelt levelét – melyben az Érsekvadkert csapadékvíz elvezető hálózatának fejlesztése című projekthez kapcsolódóan tesz észrevételt – megkaptam.

Levelének tartalma ugyan nem olyan probléma felvetésére irányul, melyre tekintettel az önkormányzat 2018. június 15-i határidőig kérte az érintettek esetleges jelzését, ettől függetlenül válaszként az alábbiakról tájékoztatom:

Érsekvadkert Község Önkormányzata Képviselő-testületének 49/2018. (V.14.) számú határozatának címe és bevezető része szerint is, e döntés a lakosság részéről benyújtott „Petíció”-ra vonatkozó válaszokat tartalmazza; a határozat indokolatlanul ismételné meg a korábbi, 2018. április 12-i keltezésű, lakosság részére írt tájékoztató levél tartalmát, mindazonáltal összefoglalásul az alábbi jogszabályi rendelkezésekről tájékoztatom:

Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 30. § (1) bekezdés 1. pontja szerint vízgazdálkodással összefüggő területnek minősül különösen a folyóvizek medre és partí sávja. Ezen kormányrendelet 30. § (2) bekezdése rögzíti, hogy ezen „*területen építményt elhelyezni csak a külön jogszabályokban foglaltak szerint lehet.*”

Az építmény fogalmát az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 2. § 8. pontja az alábbiak szerint határozza meg:

„Építmény: építési tevékenységgel létrehozott, illetve késztermékként az építési helyszínre szállított, - rendeltetésére, szerkezeti megoldására, anyagára, készültségi fokára és kiterjedésére tekintet nélkül - minden olyan helyhez kötött műszaki alkotás, amely a terepszint, a víz vagy az azok alatti talaj, illetve azok feletti légtér megváltoztatásával, beépítésével jön létre (az építmény az épület és műtárgy gyűjtőfogalma).”

Építmény tehát az ún. „épület” és az ún. „műtárgy”.

Az épület és a műtárgy fogalmát az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 2. § 10. és 15. pontja az alábbiak szerint határozza meg:

„Épület: jellemzően emberi tartózkodás céljára szolgáló építmény, amely szerkezeteivel részben vagy egészben teret, helyiséget vagy ezek együttesét zárja körül meghatározott rendeltetés vagy rendeltetésével összefüggő tevékenység, avagy rendszeres munkavégzés, illetve tárolás céljából.

Műtárgy: mindazon építmény, ami nem minősül épületnek és épület funkciót jellemzően nem tartalmaz (pl.

út, híd, torony, távközlés, műsorszórás műszaki létesítményei, gáz-, folyadék-, ömlesztett anyag tárolására szolgáló és nyomvonalas műszaki alkotások)."

Az ún. parti sáv körében fel kívánom hívni a figyelmét a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendeletben foglaltakra.

E körben kiemelést érdemel, hogy ezen Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szerint „a vizek és a közcélú vízelétesítmények kezelésére jogosult és köteles személyek a vizek és közcélú vízelétesítmények mentén az azokkal kapcsolatos vízgazdálkodási szakfeladataik ellátására, a meder megközelítésére az e rendelemben meghatározott szélességig terjedő parti sávot használhatnak."

A Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése szerint „szakfeladatok: mérések, vizsgálatok, szemlék, ellenőrzések, továbbá fenntartási és helyreállítási munkák esetenkénti vagy rendszeres ellátása."

A Korm. rendelet 2. § (6) bekezdése szerint „a parti sávot is magába foglaló parti ingatlan a szakfeladatok közérdekű ellátására figyelemmel használható, hasznosítható."

Kiemelést érdemel továbbá, hogy a Korm. rendelet 4. § (1) és (2) bekezdései szerint „a parti sáv jogellenes használata, hasznosítása, különösen a meder és a part állagát, illetve a mederfenntartási munkák elvégzését jogellenesen akadályozó tevékenység vagy állapot esetén az ingatlan használója köteles a jogellenes állapotot megszüntetni és a jogszabálynak megfelelő állapotot helyreállítani, amelyre a fenntartó határidő tűzésével az ingatlan használóját felszólíthatja. Ha az ingatlan használója a fenntartó felszólításának - az arra megállapított megfelelő időtartamon belül - nem tesz eleget, a fenntartó az illetékes vízügyi hatóság megkeresésével kezdeményezi a vízgazdálkodási szempontból káros állapot megszüntetésére irányuló hatósági eljárás megindítását."

Hangsúlyozni kívánom továbbá, hogy a Korm. rendelet 22. § (1) bekezdése szerint „az építmények, illetve a növényzet eltávolításáért a Korm. rendelet hatálybalépését megelőző építési tevékenység, illetve telepítés esetén az ingatlan tulajdonosát csak akkor illet meg kártalanítás, ha a parti sávot vagy nagyvízi medret magában foglaló terület beépítése, betelepítése a beépítés, betelepítés időpontjában nem volt jogellenes."

A fent hivatkozott esetleges jogellenesség megítélése és a parti sávot érintő tevékenység kapcsán a korábban már hivatkozott jogszabályok mellett a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvényben foglaltakra kívánom szíves figyelmét felhívni.

A törvény 24. § (5) bekezdése szerint „a folyók, patakok, kisvízfolyások, belvíz- és öntözőcsatornák, tavak, tározók, holtágak parti sávját, továbbá az árvízvédelmi létesítmények védősávját úgy kell használni, hogy azt a meder, illetve létesítmény tulajdonosa (használója) a karbantartási munkák, mérések esetenkénti ellátása céljából a feladataihoz szükséges mértékben, illetve védekezési célból akadálytalanul igénybe vehesse."

Hangsúlyozni kívánom, hogy a törvény 24. § (6) bekezdése szerint „a parti sávban és védősávban, valamint a rendszeresen víz alá kerülő területeken építmény a meder tulajdonosának, illetve kezelőjének hozzájárulásával helyezhető el. Ennek hiányában az elhelyezettért kárért - ha törvény eltérően nem rendelkezik - kártalanítás nem jár."

Az építmény fogalma körében ismételtelen hivatkozni kívánok az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 2. § 8., 10. és 15. pontjára, amely szerint építménynek minősíti többek között a lakóépületet, de a példának okáért a hidat is.

Kiemelést érdemel továbbá, hogy a törvény 25. § (1) bekezdése szerint „a partok védelmére szolgáló munkák folytán ideiglenesen igénybe vett terület használatáért a parti ingatlan tulajdonosának kártalanítás nem jár".

A 2018.05.17. napján küldött, 88 fő lakos által aláírt petícióval kapcsolatos, Érsekvadkert Község Önkormányzata Képviselő-testületének 49/2018. (V.14.) számú határozata tartalma egy tájékoztató, melyben kérdéseire is választ találhat, ezen túl szeretném hangsúlyozni azt, hogy az egész projekt során, így ezen tájékoztató megküldésével is törekszik az önkormányzat a lakosokkal történő együttműködésre, ugyanis az önkormányzatnak nem célja más munkáját tönkre tenni, gyümölcsét leszűretelni. A tervezett közmeghallgatáson, ahol – valamennyi más, ügghöz kapcsolódó kérdésfeltevéshez hasonlóan – teljes körű információt fognak nyújtani az ott jelenlévő, érintett szakemberek.

Kérem tájékoztatásom tudomásul vételét.

Érsekvadkert, 2018. június